

**КОМІСІЯ З АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
НАЦІОНАЛЬНОГО ЮРИДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО**

*61024, м. Харків, вул. Григорія Сковороди, 77
e-mail: commissionofacademicintegrity@nlu.edu.ua*

РІШЕННЯ № 1/2025

від 6 січня 2025 року

Комісія з академічної доброчесності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого (далі за текстом — відповідно «Комісія» та «Університет») у складі:

Смородинського Віктора Семеновича — голови Комісії,
Богачова Кирила Романовича — секретаря Комісії,
Бойчука Дмитра Сергійовича,
Вовка Дмитра Олександровича,
Дмитрик Ольги Олександрівни,
Казаріна Богдана Романовича,
Карпенка Михайла Олеговича,
Пономаренка Юрія Анатолійовича,
Швець Наталії Миколаївни,

розглянувши на своєму засіданні доручення ректора Університету Гетьмана Анатолія Павловича щодо наявності в поведінці науково-педагогічних працівниць кафедри адміністративного права І. М. ОСОБА 1ої, О. ОСОБА 2, О. М. ОСОБА 3ої, В. А. ОСОБА 4ої фактів порушення академічної доброчесності,

ВСТАНОВИЛА:

03.12.2024 р. до Комісії надійшло та було зареєстровано доручення ректора Університету Гетьмана А. П. від 02.12.2024 р. Заявник просить: 1. Розглянути питання щодо наявності в поведінці науково-педагогічних працівниць кафедри адміністративного права ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4 фактів порушення академічної доброчесності. 2. У разі встановлення таких фактів висловити рекомендації щодо притягнення винних осіб до відповідальності.

У зверненні зазначається таке:

У вересні 2024 р. Університет видав підручник «Адміністративно-судове процесуальне право України» за загальною редакцією професора, доктора юридичних наук, проректора з наукової роботи Д. В. Лученка.

Відповідно до інформації з протоколів засідання кафедри адміністративного права Університету рішення про підготовку підручника за її основною навчальною дисципліною «Адміністративне судочинство» було ухвалено в 2019 р.

У 2020 р. було розподілено теми до підготовки підручника між окремими членами кафедри. Участь у підготовці підручника у цей період брали Ю. Битяк, І. Бойко, ОСОБА 1, Ю. Георгієвський, Я. Зелінська, ОСОБА 2, Н. Писаренко, ОСОБА 3, В. Спасенко, Я. Рябченко, ОСОБА 4. Керівником авторського колективу було визначено Н. Писаренко.

У 2022 р. Н. Писаренко повідомила на засіданні кафедри, що робота над підручником триває, проте для підготовки такого об'ємного матеріалу з якісним змістовним наповненням необхідний тривалий час. Членами кафедри було ухвалено рішення продовжити роботу над кафедральним підручником «Адміністративне судочинство» до травня 2023 р. та надати на кафедру для ознайомлення його макет (протокол № 1 від 26.08.2022 р.).

У серпні 2023 р. Н. Писаренко звільнилася з Університету за власним бажанням. Того ж місяця на засіданні кафедри завідувач кафедри В. Гаращук відзначив, що неодноразово нагадував Н. Писаренко про кафедральне доручення та про необхідність закінчення адміністративного судочинства, на що отримував від неї запевнення завершити роботу з видання цієї навчально-методичної праці вчасно, які не було виконано. В. Гаращук також відмітив, що Н. Писаренко після свого звільнення макет підручника з навчальної дисципліни «Адміністративне судочинство» чи будь-які інші матеріали, що були напрацьовані визначеним колективом авторів, на кафедру не передала.

Зважаючи на такі обставини, кафедра ухвалила: 1) розпочати роботу над підготовкою підручника «Судове адміністративно-процесуальне право України» на підставі наявних напрацювань науково-педагогічних працівників для підручника «Адміністративне судочинство», які з вересня 2019 р. до вересня 2023 р. виконували це службове завдання на підставі укладених з ними трудових договорів; 2) зміст підручника посилити теоретичними положеннями про право, що регулює адміністративне судочинство, визначившись з його найменуванням та місцем в системі права України; 3) участь у роботі над новим підручником взяти всім науково-педагогічним працівникам кафедри. Науково-педагогічним працівникам кафедри, які від початку входили до складу авторського колективу, використати в роботі матеріали, які готували відповідні частини підручника як службового твору; 4) запросити до участі в підготовці підручника з робочою назвою «Судове адміністративно-процесуальне право» інших запрошених фахівців, які є визнаними спеціалістами в галузі адміністративного судочинства. Найменування підручника уточнити після формування основного змісту; 5) визначити керівником авторського колективу підручника «Судове адміністративно-процесуальне право України» проф. Д. Лученка та здійснити видання цього підручника за його загальною редакцією (протокол засідання кафедри № 1 від 31.08.2023 р.).

До складу авторського колективу, який очолив у серпні 2023 р. Д. Лученко, було включено науково-педагогічних працівниць кафедри адміністративного права Університету асистентку ОСОБА 1¹, старшу викладачку ОСОБА 2, доценток ОСОБА 3 та ОСОБА 4. Відповідно до вищенаведеного доручення кафедри підручник за основною навчальною дисципліною «Адміністративне судочинство» під назвою «Адміністративно-судове процесуальне право України» було підготовлено науково-педагогічними працівниками Університету із залученням науковців і викладачів інших закладів вищої освіти, суддів і практиків. Видання пройшло відповідне рецензування та було рекомендовано до друку Вченою радою Університету 05.09.2024 р..

Водночас, без повідомлення керівника авторського колективу, завідувача кафедри та адміністрації Університету, асистентка ОСОБА 1, старша викладачка ОСОБА 2, доцентки ОСОБА 3 та ОСОБА 4 взяли участь у підготовці підручника «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024. 336 с.). Вказаний підручник у березні 2024 р. рекомендувала до друку Вчена рада Українського католицького університету. Про цей факт адміністрації Університету стало відомо лише наприкінці жовтня 2024 р., коли примірники зазначеного підручника надійшли до бібліотеки Університету.

УКУ рекомендував до друку та за сприяння Програми підтримки ОБСЄ для України опублікував підручник, авторами якого є Н. Писаренко, ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4, які на момент створення цього підручника (2019-2024 рр.) працювали в Університеті, на цей час є, крім Н. Писаренко, працівниками Університету і, при цьому, не є співробітницями УКУ.

Отже, на думку заявника, частини підручника «Адміністративне судочинство» за ред. Н. Писаренко науково-педагогічні працівники Університету ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4 підготували на виконання своїх трудових обов'язків у межах трудового договору (контракту) з Університетом та на підставі завдань роботодавця (зокрема планів науково-дослідницької та методичної роботи, затверджених відповідно до внутрішніх регламентів Університету). Відповідно до частини другої ст. 14 Закону України «Про авторське право і суміжні права» частини підручника «Адміністративне судочинство» за ред. Н. Писаренко, підготовлені ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4, є службовим твором, майнові права на який належать Університету.

Згідно зі ст. 428 Цивільного кодексу України право інтелектуальної власності, яке належить кільком особам, за відсутності окремого договору між такими особами має здійснюватися спільно, що фактично означає необхідність отримання згоди всіх сторін на будь-яке використання твору, у тому числі відтворення, розповсюдження та ін.

Попри той факт, що створення підручника було ініційовано та скеровано Університетом і переважна більшість авторок є його працівницями, в підручнику немає жодної згадки про Університет як співвласника зазначеного підручника.

Видання підручника «Адміністративне судочинство» за ред. Н. Писаренко за вказаних обставин є грубим порушенням майнових авторських прав Університету

та завдає шкоди його законним інтересам і репутації.

Як впливає з пояснень ректора УКУ Тараса Добка від 08.11.2024 р., УКУ здійснив видання зазначеного підручника без відома та згоди Університету як співвласника майнових авторських прав, адже ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4 приховали від керівництва УКУ їх перебування в трудових правовідносинах з Університетом. На думку заявника, така поведінка ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4 має ознаки обману як одного з порушень академічної доброчесності, встановлених частиною четвертою ст. 42 Закону України «Про освіту», та порушень обов'язків науково-педагогічних працівників, встановлених п. 7.3 Статуту Університету, п. 3.2.1 Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету, п. п. 2.4.1, 2.4.2, 2.6.2, 2.6.3 Кодексу академічної доброчесності Університету.

Також за результатами проведеної в системі StrikePlsjarism вибіркової перехресної перевірки матеріалів, підготовлених ОСОБА 2 для підручника «Судове адміністративне-процесуальне право» та наданих керівникові авторського колективу Д. Лученку у січні 2024 р., з підготовленими нею частинами виданого УКУ підручника «Адміністративне судочинство» та додаткової перевірки можна дійти висновків про збіги зазначених текстів (результати перевірки додаються).

На своєму підготовчому засіданні Комісія дійшла висновку, що питання майнових авторських прав, компетентний висновок щодо їх дотримання чи порушення не охоплюються компетенцією Комісії, яку визначено Кодексом академічної доброчесності Університету та Положенням про Комісію, а отже, не підлягають розгляду та оцінюванню Комісією.

Натомість Комісія на підставі матеріалів звернення сформулювала питання, що відносяться до компетенції Комісії й мають бути нею розглянуті та оцінені на предмет відповідності Кодексу академічної доброчесності Університету, вимогам професійної етики й академічної доброчесності, що висуваються до науково-педагогічних працівників:

1. Чи є факт участі викладачок кафедри адміністративного права Університету ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3 та ОСОБА 4 в авторському колективі підручника «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) з урахуванням їх одночасної участі в авторському колективі кафедрального підручника «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) порушенням вимог академічної доброчесності та професійної етики, встановлених законом та Кодексом академічної доброчесності Університету?

2. Чи свідчить порівняльний аналіз текстів відповідних розділів підручників «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) та «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024), у написанні яких одноосібно або у співавторстві взяла участь ОСОБА 1, про

порушення ОСОБА 1 вимог академічної доброчесності, визначених законом та Кодексом академічної доброчесності Університету?

3. Чи свідчить порівняльний аналіз текстів відповідних розділів підручників «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) та «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024), у написанні яких одноосібно або у співавторстві взяла участь ОСОБА 2, про порушення ОСОБА 2 вимог академічної доброчесності, визначених законом та Кодексом академічної доброчесності Університету?

4. Чи свідчить порівняльний аналіз текстів відповідних розділів підручників «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) та «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024), у написанні яких одноосібно або у співавторстві взяла участь ОСОБА 3, про порушення ОСОБА 3 вимог академічної доброчесності, визначених законом та Кодексом академічної доброчесності Університету?

5. Чи свідчить порівняльний аналіз текстів відповідних розділів підручників «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) та «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024), у написанні яких одноосібно або у співавторстві взяла участь ОСОБА 4, про порушення ОСОБА 4 вимог академічної доброчесності, визначених законом та Кодексом академічної доброчесності Університету?

Для підготовки відповідей на поставлені питання голова Комісії надав доручення окремим членам Комісії щодо перевірки та порівняння текстів зазначених підручників: Ю. Пономаренку було доручено здійснити перевірку та порівняння текстів, підготованих самостійно або у співавторстві ОСОБА 2, Н. Швець — ОСОБА 1, О. Дмитрик — ОСОБА 3, М. Карпенку — ОСОБА 4.

Комісія також розглянула та проаналізувала матеріали, отримані нею від наукового відділу та кафедри адміністративного права Університету:

1) лист програми підтримки ОБСЄ з посиланням на виправлену версію підручника «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) з відображенням інформації про місце основної роботи та посади членів авторського колективу;

2) таблицю порівняння текстів із підручників «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) та «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024);

3) авторські тексти розділів підручника «Адміністративно-судове процесуальне право України», надіслані ОСОБА 2 на кафедру адміністративного права Університету;

4) звіт подібності текстів із підручників «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) та «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024).

За результатами перевірки та порівняння текстів зазначених підручників члени Комісії склали та надали Комісії письмові порівняльні таблиці текстів підручників (*додано до матеріалів провадження і цього рішення*) та свої висновки щодо наявності в проаналізованих текстах ознак порушення їх авторками вимог академічної доброчесності, а саме плагіату чи самоплагіату (висновки надано в межах цих двох підручників):

1. Щодо текстів ОСОБА 1: є збіг окремих питань (підрозділів, частин), проте текстуальна схожість є мінімальною (передусім у межах посилань на нормативно-правові акти), різний стиль викладення матеріалу; плагіату чи самоплагіату в текстах не виявлено.

2. Щодо текстів ОСОБА 2: є збіг окремих елементів структури тем, переліків, проте текстуальна схожість є незначною (передусім у межах посилань на норми права, нормативно-правові акти, судову практику, доктринальні положення) та допустимою за обсягом для наукових текстів із галузевих юридичних наук; плагіату чи самоплагіату в текстах не виявлено.

3. Щодо текстів ОСОБА 3: відрізняються теми і питання тем; плагіату чи самоплагіату в текстах не виявлено.

4. Щодо текстів ОСОБА 4: відрізняються теми і структура тем; плагіату чи самоплагіату в текстах не виявлено.

Комісія на своєму засіданні дослідила надані членами Комісії письмові матеріали, заслухала їх усні пояснення та висновки, прийняла їх до відома. Кожному члену Комісії було також надано доступ до повних текстів підручників, порівняльних таблиць, матеріалів, отриманих від наукового відділу та кафедри адміністративного права Університету. За результатами дослідження всіх наявних матеріалів **Комісія погоджується з висновками членів Комісії про відсутність у текстах підручників «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) та «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024), підготованих самостійно або у співавторстві ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4, плагіату чи самоплагіату.**

Щодо участі викладачок кафедри адміністративного права Університету ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4 одночасно в авторських колективах кафедрального підручника «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) і підручника «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024), Комісія звертає увагу на таке:

1. Прямих обмежень чи заборон участі науково-педагогічних працівників у наукових та видавничих проєктах, зокрема у виданні підручників, за межами основного місця роботи не передбачено ні Законом України «Про вищу освіту», ні іншими

нормативно-правовими актами, ні локальними актами Університету, зокрема Кодексом академічної доброчесності, ні трудовими договорами (контрактами) Університету з цими працівниками. Жодної інформації про наявність таких обмежень чи заборон в інших джерелах права у Комісії немає.

2. На думку Комісії, головною умовою такої участі є належне виконання науково-педагогічними працівниками своїх трудових обов'язків та зобов'язань перед Університетом (виконання вимог трудового договору, службових обов'язків, виконання навчальних програм, участь у наданні Університетом якісних освітніх послуг здобувачам вищої юридичної освіти, науковій діяльності Університету, науково-методичній діяльності кафедри тощо). Як уже зазначалося в попередніх рішеннях Комісії, **обов'язок науково-педагогічного працівника Університету викладати доручений йому кафедрою навчальний курс на високому професійному рівні, надавати здобувачам вищої освіти якісні та актуальні знання з цього навчального курсу, забезпечувати належне опанування студентами найсучасніших знань та навичок, що гарантуватиме в майбутньому їхню високу конкурентоспроможність на ринку юридичних послуг, є не лише професійним, а й моральним обов'язком цього працівника як перед здобувачами вищої освіти, так і перед Університетом. Участь науково-педагогічного працівника у будь-яких інших професійних (наукових, видавницьких та ін.) проєктах не має негативно впливати на якість виконання цього основного його обов'язку.**

У Комісії відсутня будь-яка інформація про те, що участь викладачок кафедри адміністративного права Університету ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4 в авторському колективі підручника «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) якимось чином негативно вплинула на виконання ними вимог трудових договорів, службових обов'язків, зменшила обсяг чи якість освітніх послуг, що надаються Університетом, погіршила стан наукової діяльності Університету, науково-методологічної діяльності кафедри адміністративного права, на якій працюють викладачки, тощо. Натомість підтвердженням протилежного є, зокрема, участь ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4 в авторському колективі кафедрального підручника «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024). Із змісту звернення до Комісії, інших матеріалів провадження не вбачається, що затримка видання цього кафедрального підручника безпосередньо чи непрямо пов'язана з участю цих викладачок в інших наукових чи видавницьких проєктах за межами Університету.

3. За результатами порівняльного аналізу текстів відповідних розділів, підрозділів підручників «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) та «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024), у написанні яких взяли участь ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4, Комісія не виявила в цих текстах збігів, які можна було б кваліфікувати як плагіат чи самоплагіат. Тексти кафедрального підручника, в написанні яких взяли участь ці викладачки, є або іншими за тематикою, або значно детальнішими та більшими за обсягом — як і загалом весь кафедральний підручник «Адміністративно-судове процесуальне право

України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) є значно більшим за обсягом, кількістю та глибиною висвітлених питань, ніж підручник «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024).

4. Як уже зазначалося в рішенні, питання майнових авторських прав, компетентний висновок щодо їх дотримання чи порушення не охоплюються компетенцією Комісії, яку визначено Кодексом академічної доброчесності Університету та Положенням про Комісію. Водночас, з огляду на відсутність істотних збігів у текстах, підготованих ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4, очевидну різницю в обсязі, структурі та змісті підручників, порушення майнового авторського права (за його наявності) є малоймовірним.

5. Сам по собі факт рекомендації підручника (чи будь-якого іншого наукового чи науково-методичного видання) до друку вченою радою певного закладу вищої освіти не породжує у цього закладу жодних майнових чи немайнових прав на це видання, підручник не набуває статусу «підручника цього університету», його не може бути в повному обсязі зараховано до результатів наукової, науково-методичної чи видавничої діяльності цього закладу вищої освіти. З цих міркувань Комісія не вважає факт рекомендації вченою радою УКУ до друку підручника «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024), членами авторського колективу якого є ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3, ОСОБА 4, свідченням обману з їхнього боку. Навпаки, оскільки вони є науково-педагогічними працівниками Університету, їх участь в авторському колективі цього підручника має бути відображено в результатах наукової діяльності Університету (за аналогією з участю науково-педагогічних працівників Університету в наукових конференціях, круглих столах та інших проєктах, організованих не Університетом, а іншими закладами вищої освіти, органами державної влади, міжнародними організаціями тощо).

За цих обставин **Комісія не вбачає в участі викладачок кафедри адміністративного права Університету ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3 та ОСОБА 4 в авторському колективі підручника «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) з урахуванням їх одночасної участі в авторському колективі кафедрального підручника «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) порушень вимог академічної доброчесності та професійної етики, встановлених законом та Кодексом академічної доброчесності Університету.**

Водночас Комісія вважає за необхідне звернути увагу науково-педагогічних працівників Університету на необхідність та доречність афіліації в наукових публікаціях (підручниках, колективних монографіях, статтях, тезах доповідей на наукових конференціях), тобто обов'язкове зазначення даних про свою належність до Університету, кафедри Університету (місця роботи, посади). Афіліація (з англ. «приналежність», «приєднання», «встановлення зв'язку») є надзвичайно важливою як для науково-педагогічного працівника, так і для Університету з таких причин:

1. Вона засвідчує юридичний та фактичний зв'язок автора з Університетом.

2. Вона підтверджує, що публікація науково-педагогічного працівника Університету є частиною наукових здобутків Університету.

3. З іншого боку, афіліація поширює високий авторитет Університету в науковій та освітній спільноті на публікацію науково-педагогічного працівника Університету, додає їй наукової ваги, авторитетності наукових положень та висновків, що в ній містяться, підвищує зацікавленість потенційних читачів.

4. Вона має велике значення для точності відбиття даних про публікацію та її авторів у наукових, науково-метричних, пошукових та інших базах даних, офіційної фіксації результатів наукової діяльності науково-педагогічного працівника Університету та Університету загалом.

5. Афіліація «знімає» частину можливих питань щодо статусу участі науково-педагогічних працівників у «сторонніх» проєктах (на кшталт тих, що є предметом розгляду Комісією в цьому провадженні).

З матеріалів провадження вбачається, що при виданні підручника «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) афіліацію членів авторського колективу не було здійснено, місце роботи та посаду І. ОСОБА 1ої, ОСОБА 2, О. ОСОБА 3ої та В. ОСОБА 4ої в тексті підручника не зазначено. Проте розміщення цієї інформації є, як правило, предметом відповідальності не авторів, а відповідального редактора видання. Крім того, з отриманого Комісією листа програми підтримки ОБСЄ вбачається, що цю ваду подолано, **у виправленій версії підручника «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) афіліацію членів авторського колективу здійснено, інформацію про те, що ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3 та ОСОБА 4 є науково-педагогічними працівниками Університету, із зазначенням їх посад у виправленому тексті підручника розміщено.**

При ухваленні рішення Комісія керувалася нормами та принципами, визначеними такими документами:

- Законом України «Про освіту» від 05.09.2017 р. (зі змінами), зокрема ст. 6 «Засади державної політики у сфері освіти та принципами освітньої діяльності» та ст. 54 «Права та обов'язки педагогічних, науково-педагогічних і наукових працівників, інших осіб, які залучаються до освітнього процесу» цього Закону;

- Законом України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. (зі змінами), зокрема ст. 58 «Обов'язки науково-педагогічних, наукових і педагогічних працівників» цього Закону;

- Статутом Університету, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України № 701 від 02.07.2015 р зокрема розділом 6 «Права й обов'язки науково-педагогічних, наукових, педагогічних та інших працівників, а також осіб, які навчаються в Університеті» цього Статуту;

- Кодексом академічної доброчесності Університету, затвердженим рішенням вченої ради Університету, протокол № 1 від 31.08.2018 р., та введеним у дію наказом ректора № 204 від 31.08.2018 р. (зі змінами, затвердженими рішенням вченої ради

Університету, протокол № 5 від 23.12.2021 р., та введеними в дію наказом ректора № 353 від 24.12.2021 р.);

- Положенням про Комісію, затвердженим рішенням вченої ради Університету, протокол № 5 від 23.12.2021 р., та введеним у дію наказом ректора № 353 від 24.12.2021 р.

Відповідно до п. 1.2 Положення про Комісію з академічної доброчесності Університету Комісія є незалежним колегіальним органом, що утворюється з метою забезпечення дотримання науково-педагогічними працівниками Університету, здобувачами вищої освіти, аспірантами та докторантами академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог як фундаментальних стандартів університетського життя.

Відповідно до п. 1.4 цього Положення діяльність Комісії та її членів має відповідати принципам верховенства права, зокрема законності, визначеності та пропорційності.

На підставі викладеного, керуючись нормами, принципами та рекомендаціями, визначеними Законами України «Про освіту» та «Про вищу освіту», Статутом і Кодексом академічної доброчесності Університету, п. 5.10 Положення про Комісію,

Комісія

ВИРІШИЛА:

1. Інформувати ректора Університету про те, що факт одночасної участі науково-педагогічних працівників, викладачок кафедри адміністративного права Університету ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3 та ОСОБА 4 в авторському колективі підручників «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) з урахуванням їх одночасної участі в авторському колективі кафедрального підручника «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024) не є порушенням вимог академічної доброчесності та професійної етики, встановлених законом та Кодексом академічної доброчесності Університету.

2. Інформувати ректора Університету про те, що здійснений Комісією порівняльний аналіз текстів відповідних розділів підручників «Адміністративне судочинство» (за заг. ред. Н. Писаренко, Київ: К.І.С., 2024) та «Адміністративно-судове процесуальне право України» (за заг. ред. проф. Д. В. Лученка, Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2024), у написанні яких одноосібно або у співавторстві взяли участь ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3 та ОСОБА 4, доводить відсутність в цих текстах плагіату чи самоплагіату, а отже, відсутність з боку І ОСОБА 1, ОСОБА 2, ОСОБА 3 та ОСОБА 4 порушень вимог академічної доброчесності, визначених законом та Кодексом академічної доброчесності Університету.

3. Звернути увагу науково-педагогічних працівників Університету на необхідність афіліації в їх наукових публікаціях (підручниках, колективних

монографіях, статтях, тезах доповідей на наукових конференціях тощо), тобто обов'язкового зазначення даних про свою належність до Університету, кафедри Університету (місця роботи, посади).

Рішення ухвалене на засіданні Комісії 06.01.2025 р. одностайно (Протокол № 1/2025 від 06.01.2025 р.).

Відповідно до п. 5.5 Положення про Комісію рішення Комісії має рекомендаційний характер і подається ректорові Університету для ухвалення ним остаточного рішення в межах його компетенції.

Голова Комісії

Віктор СМОРОДИНСЬКИЙ