

**КОМІСІЯ З АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ  
НАЦІОНАЛЬНОГО ЮРИДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ  
ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО**

*61024, м. Харків, вул. Пушкінська, 77  
e-mail: commissionofacademicintegrity@nlu.edu.ua*

**РІШЕННЯ № 8  
від 28 червня 2023 року**

Комісія з академічної доброчесності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого (далі за текстом — відповідно «Комісія» та «Університет») у складі:

Смородинського Віктора Семеновича — голови Комісії,

Перкової Аліни Олексіївни — секретаря Комісії,

членів Комісії:

Бойчука Дмитра Сергійовича,

Вовка Дмитра Олександровича,

Дмитрик Ольги Олександрівни (доповідачка у справі),

Карпенка Михайла Олеговича,

Пономаренка Юрія Анатолійовича,

Федишин Уляни Сергіївни,

Швець Наталії Миколаївни,

розглянувши на своєму засіданні у форматі відеоконференції (відповідно до п. 4.2 Положення про Комісію) заяву проректора з науково-педагогічної роботи та стратегічного розвитку Барабаша Юрія Григоровича щодо розгляду скарги доцентки кафедри земельного та аграрного права Хомінець Світлани Володимирівни про перевірку можливих фактів порушення правил академічної доброчесності з боку завідувачки кафедри земельного та аграрного права ОСОБА 1,

## **ВСТАНОВИЛА:**

20.06.2023 р. до Комісії надійшла й була зареєстрована заява (звернення) проректора з науково-педагогічної роботи та стратегічного розвитку Університету Барабаша Ю. Г. щодо розгляду скарги доцентки кафедри земельного та аграрного права Хомінець С. В. про перевірку можливих фактів порушення вимог академічної доброчесності з боку завідувачки кафедри земельного та аграрного права ОСОБА 1, що надійшла ректорові Університету Гетьману А. П.

Хомінець С. В. (далі за текстом — «скаржниця») у скарзі вказує на деякі факти непристойної поведінки завідувачки, що, на її думку, свідчать про порушення ОСОБА 1 норм професійної етики, Кодексу академічної доброчесності Університету. Скаржниця пояснила таке:

1) Факти неодноразової фабрикації – ОСОБА 1 вигадує завідомо неправдиві факти з метою звинувачення викладача у порушенні наказів та розпоряджень ректора Університету. Зокрема 06.06.2023 р. на засіданні кафедри ОСОБА 1 було оприлюднено неправдиву інформацію у формі претензії стосовно недотримання скаржницею регламенту під час приймання іспиту з земельного права на факультеті прокуратури. ОСОБА 1 зазначила, що на кафедру поступила інформація від «офіційних осіб факультету прокуратури» (цитата ОСОБА 1) про те, що під час проведення іспиту 30.05.2023 р. викладач Хомінець С. В. вимагала від студентів вмикати декілька пристроїв з камерами для того, щоб бачити студента з різних ракурсів. Але мету такої вимоги не пояснила. При цьому, на питання, від кого саме поступила така інформація і хто саме зі студентів скаржився, ОСОБА 1 відповісти не змогла. На неодноразові прохання скаржниці назвати хоча б прізвище «офіційної особи з факультету прокуратури» завідувачка кафедри відповіла погрозами і пропозицією написати пояснювальну записку. На зауваження про те, що вийти в конференцію на платформі zoom одночасно з двох (чи більше) пристроїв технічно неможливо – відповіді взагалі не надійшло.

На зауваження скаржниці про те, що звинувачуючи її та не пояснюючи при цьому жодних обставин справи (які ОСОБА 1 відомі, з її ж слів), і навіть ненамагаючись розібратися в ситуації, ОСОБА 1 фактично вчиняє публічний наклеп, відповіді по суті не поступило.

На пропозицію скаржниці розібратися в ситуації разом ОСОБА 1 відповіла, що скаржниця розбиратися самостійно і дізнаватися в деканаті всі обставини ситуації, котрі їй відомі, однак ділитися якими вона не збирається.

При цьому, ОСОБА 1 виявила повне небажання розібратися в ситуації.

Ціллю ОСОБА 1 було лише публічне звинувачення скаржниці в порушенні регламенту. Після свого звинувачення ОСОБА 1 наполягала на тому, щоб завершити обговорення ситуації, навіть не надавши скаржниці можливості висловитись та захиститись. Скаржниця наводить цитату ОСОБА 1: «Ми сьогодні дискутувати з цього приводу не будемо, як ви розумієте».

Одразу після засідання кафедри, 06.06.2023 р. скаржниця зателефонувала до заступника декана факультету прокуратури Таш'яна Р. І. та згодом до декана факультету Мариніва В. І. і запитала у них як у офіційних осіб факультету прокуратури, чи надходили скарги від студентів. На що їй було надано відповідь, що скарг не надходило, на кафедру земельного та аграрного права деканатом факультету прокуратури жодної інформації щодо скарг передано не було.

В майбутньому ОСОБА 1 розмов зі скаржницею уникала, на жодні її запитання чи зауваження не відповіла.

Скаржниця вважає, що така поведінка ОСОБА 1 не гідна керівника кафедри. До того ж, це не єдиний подібний випадок публічних образливих висловлювань та неправдивих звинувачень. Така поведінка ОСОБА 1 є систематичною і стосується також і інших викладачів кафедри. З метою економії часу скаржниця не викладає у цій скарзі обставини інших фактів порушення ОСОБА 1 норм професійної етики. Однак за необхідності всі факти можуть бути доведені до відома Комісії.

2) Ще одним порушенням є невиконання ОСОБА 1 п. 3.1.1 Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету, відповідно до якого скаржниця має право на ознайомлення з нормативними, інформаційними та іншими матеріалами, що видаються в Університеті. Не всі накази ректората повідомляються завідувачкою, деякі з них усно, не своєчасно, не достовірно. Оригінали викладачам на їх офіційну університетську електронну пошту не надсилаються..

3) Крім того, з боку ОСОБА 1 відбувається систематичне порушення норм трудового законодавства. У месенджері «Вайбер» у робочій групі викладаються повідомлення у нічний час і не заздалегідь. Зокрема повідомлення «Шановні колеги, добрий день! Завтра (18 квітня) о 16-30 відбудеться чергове методзасідання» було викладено 17 квітня 2023 р. о 21 год. 26 хв. (скріншот скаржниця додає). Подібний випадок не єдиний.

4) Наявність нерівномірно розподіленого учбового навантаження. Так, одні викладачі мають лише 280 годин учбового навантаження на рік, а інші — близько 700 годин. Така різниця учбового навантаження є причиною не лише наявності додаткових навчальних дисциплін у окремих викладачів (що стосується навчальної дисципліни «Міжнародне приватне право», завдяки

якій було виконано основну частину річного учбового навантаження, то її чомусь було надано вести лише «фаворитним» викладачам. І навіть тим, які раніше цю дисципліну ніколи не читали і не були знайомі з нею). Проте навіть основні навчальні дисципліни (земельне право, аграрне право) розподілені нерівномірно. Однак додати офіційний розподіл скаргниці не може, бо жодного разу ОСОБА 1 не надавалася така інформація, члени кафедри дізнавалися про неї вже коли з'являлися пари на АСУ. На жаль, більшість офіційної інформації надсилається ОСОБА 1 тільки «фаворитним» викладачам. При цьому, ОСОБА 1 пояснює таку ситуацію тим, що немає значення хто з викладачів більше, а хто менше працює, головне, що є навантаження на кафедрі. Однак, на думку тих викладачів, яким розподіляють менше учбове навантаження, насправді в цьому випадку має місце фаворитизм (що порушує п. 2.3.3 Кодексу академічної доброчесності), метою якого є штучне створення для фаворитів більш вигідного службового становища і штучне підвищення їх значення серед інших викладачів кафедри.

Враховуючи той факт, що з наближенням строків проведення конкурсу на заміщення вакантних посад ситуація на кафедрі загострюється, є підстави стверджувати, що метою вчинків ОСОБА 1 є звільнення викладачів, котрі не є її фаворитами.

Вищезазначене дозволяє стверджувати про нехтування ОСОБА 1 морально-етичними нормами, правилами і принципами ділового етикету й академічної поведінки. Крім того, зазначене вище свідчить про порушення ОСОБА 1 положень Закону України «Про освіту», Статуту Університету, Правил внутрішнього трудового розпорядку, Вимог посадової інструкції Завідувача кафедри.

Через вищевказане скаргниці просить розглянути скаргу на предмет дотримання ОСОБА 1 вимог академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог, а також надати висновок (рекомендації) щодо: (1) застосування академічної та дисциплінарної відповідальності до ОСОБА 1, (2) відповідності ОСОБА 1 займаній посаді завідувачки кафедри земельного та аграрного права, а також щодо порядку виконання ОСОБА 1 обов'язків завідувачки цієї кафедри.

До своєї скарги скаргниці додала аудіозапис засідання кафедри та скріншот зазначених у ній повідомлень.

З метою об'єктивної та неупередженої перевірки фактів, викладених у заяві, Комісія на своєму засіданні 22.06.2023 р. (Протокол № 4) у форматі відеоконференції (відповідно до п. 4.2 Положення про Комісію) доручила секретареві Комісії:

запросити на засідання Комісії 28.06.2023 р. Хомінець С. В. та ОСОБА 1 для надання пояснень;

запросити на засідання Комісії 28.06.2023 р. усіх членів кафедри земельного та аграрного права для отримання від них пояснень та додаткової інформації щодо викладених у скарзі фактів;

надіслати ОСОБА 1 заяву, скаргу та додані до неї матеріали й запропонувати їй надати Комісії письмові пояснення.

ОСОБА 1 ознайомилася зі скаргою й 28.06.2023 р. надала Комісії письмові пояснення щодо неї.

28.06.2023 р. на своєму засіданні у форматі відеоконференції (відповідно до п. 4.2 Положення про Комісію) Комісія заслухала пояснення Хомінець С. В., яка підтвердила факти, зазначені в скарзі, відповіла на питання членів Комісії та ОСОБА 1.

Комісія заслухала пояснення ОСОБА 1 щодо фактів, зазначених у скарзі, а також дослідила її письмові пояснення. ОСОБА 1 цілком заперечила факти, зазначені в скарзі, відповіла на питання членів Комісії та скаржниці. Усні та письмові пояснення ОСОБА 1 щодо скарги в цілому співпадають та полягають, зокрема, в такому:

1) Наданий файл аудіозапису засідання кафедри (питання «Різне») не є повним, містить ознаки монтажу й викликає сумніви щодо автентичності. Також виникає питання: з якою метою, ким, у який спосіб, на який технічний засіб, а також відповідно до яких норм чинного законодавства зроблено даний аудіозапис. Адже попередження про його проведення з боку Хомінець С. В. публічно не було озвучено.

2) Щодо п. 1 «Факти неодноразової фабрикації»: на засіданні кафедри земельного та аграрного права 06.06.2023 р. акцентувалася увага на дотриманні викладачами кафедри вимог Регламенту проведення поточного семестрового контролю й неприпустимості встановлення додаткових обмежувальних заходів до студентів під час складання ними іспиту. Підставою для обговорення цього питання стала не офіційна скарга, а усна інформація, на чому мною неодноразово було наголошено. Мова йшла про перескладання іспиту із земельного права, яке відбулося 02.06.2023 р., а не іспиту 30.05.2023 р. За отриманою інформацією, скаржниця ніби вимагала підключення двох джерел відеозв'язку, підставок під телефони, щоб було видно руки студентів (лист, отриманий на корпоративну пошту, додається). До цього випадку прізвище скаржниці жодного разу не фігурувало на засіданнях кафедри. Тож про які факти неодноразової фабрикації іде мова, не зрозуміло. Стосовно того, що «ОСОБА 1 розмов зі мною уникала, на жодні мої запитання чи зауваження не відповіла»: скаржниця жодного разу після

цього засідання кафедри не зателефонувала ОСОБА 1, на корпоративну пошту чи в особисті месенджери не зверталася.

3) Щодо п. 2 «невиконання п. 3.1.1 Правил внутрішнього трудового розпорядку щодо права на ознайомлення з нормативними, інформаційними та іншими матеріалами, що видаються в Університеті»: ця претензія абсолютно не відповідає дійсності, є наклепом, оскільки всі накази керівництва Університету, рішення Вченої ради, Методичної ради, всіх підрозділів університету доводяться на засіданнях кафедри оперативно, своєчасно і повною мірою, про що зазначається в протоколах засідання кафедри. На вимогу комісії всі протоколи засідань кафедри за останній навчальний рік можуть бути надані для ознайомлення. Всі документи, що стосуються ведення навчального процесу, проведення поточного і підсумкового контролю, накази з відділу кадрів тощо надсилаються старшими лаборантами кафедри Браславець О. О. і Кучеровою Т. П. на корпоративну пошту або до кафедральної групи у Вайбер. Окрім того, кожен працівник університету вправі отримувати зазначену інформацію в установленому законом порядку за власним бажанням.

4) Щодо п. 3 «систематичне порушення норм трудового законодавства»: не зрозуміло, про які систематичні дії йдеться. Повідомлення про чергове методзасідання кафедри було нагадуванням з посиланням на zoom конференцію, про яке всі члени кафедри знали заздалегідь, адже такі методзасідання відбувалися щотижня й про кожне наступне домовлялись на попередньому. Але скаржниця їх не відвідувала з невідомих причин і не попереджала про свою відсутність (зведений витяг методзасідань кафедри додається), що є порушенням трудової дисципліни з її боку.

5) Щодо п. 4 «нерівномірно розподілене учбове навантаження». Учбове навантаження для всіх членів кафедри за кожною дисципліною розподілялося порівну між всіма викладачами, як щодо денної форми навчання, так і щодо заочної. Виконане загальне навантаження є різним, але не за рахунок аудиторних годин, а за рахунок курсових робіт, вибіркової дисциплін, роботи з аспірантами, а також залучення частини представників кафедри до викладання дисципліни «Міжнародне приватне право» за розпорядженням проректора Ярошенка О. М. (розподіл навантаження за 1 і 2 семестр, звіт по курсових роботах додається). Розподіл навантаження з МПП здійснювався не ОСОБА 1, а кафедрою міжнародного приватного права та порівняльного правознавства.

б) Щодо «загострення ситуації на кафедрі у зв'язку із наближенням конкурсу на заміщення вакантних посад»: це твердження є таким, що не

відповідає дійсності, ситуація на кафедрі є стабільною і робочою. ОСОБА 1 неодноразово наголошувалося, й зокрема на засіданні кафедри 06.06.2023 р., що позитивний висновок кафедри отримає кожен, без виключення, претендент з членів кафедри.

Як підсумок ОСОБА 1 зазначила, що загальний зміст викладених претензій не відповідає дійсності і свідчить про особисте неприязне ставлення скаржниці до неї як до завідувачки кафедри. Дії скаржниці містять ознаки провокації і намагання штучного створення конфлікту на кафедрі з метою дискредитації ОСОБА 1 як завідувачки кафедри, є порушенням вимог п. 2.3.2 Кодексу академічної доброчесності Університету (толерантність і повага до людської гідності є одним із основних принципів спілкування в університетському середовищі).

Комісія заслухала також пояснення інших членів кафедри земельного та аграрного права. Так, викладачі кафедри Шульга М. В. та Чирик А. О. підтримали претензії скаржниці до завідувачки кафедри. Водночас інші члени кафедри земельного та аграрного права, присутні на засіданні Комісії, а саме Лісова Т. В., Туєва О. М., Лейба Л. В., Бакай Ю. Ю., Корнієнко Г. С., Станіславський В. П., Покальчук М. Ю., Кондратенко Д. Ю., заперечили факти, викладені в скарзі, зазначивши таке:

1) Жодного разу на кафедрі не відчувалося тиску, непристойної поведінки чи порушення правил академічної доброчесності з боку ОСОБА 1

2) На засіданні кафедри земельного та аграрного права 06.06.2023 р. акцентувалася увага на дотриманні викладачами кафедри вимог Регламенту проведення поточного семестрового контролю й неприпустимості встановлення додаткових обмежувальних заходів до студентів під час складання ними іспиту; це не свідчить про порушення правил академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог.

3) Претензії абсолютно не відповідають дійсності, є наклепом, оскільки всі накази керівництва Університету, рішення Вченої ради, Методичної ради, всіх підрозділів Університету доводяться на засіданнях кафедри оперативно, своєчасно і повною мірою, про що зазначається в протоколах засідання кафедри.

4) Наданий скаржницею аудіозапис засідання кафедри доводить абсолютну коректність і етичність проведеного ОСОБА 1 засідання кафедри.

5) ОСОБА 1 вчасно проводить нагадування щодо відповідних заходів, що проводяться на кафедрі, належним чином виконує покладені на неї обов'язки, дотримується правил академічної доброчесності, всіляко сприяє розвитку і піднесенню іміджу кафедри земельного та аграрного права, через що кафедра має значні здобутки.

На засіданні Комісії сторонам конфлікту, а також іншим членам кафедри земельного та аграрного права, що взяли участь у засіданні, було надано можливість без обмежень викласти свої позиції, висловити думки щодо зустрічних претензій, надати пояснення щодо матеріалів перевірки, відповісти на численні запитання членів Комісії, поставити питання іншій стороні та відповісти на них. Процедурних та інших зауважень щодо здійснення Комісією її повноважень, доступу до матеріалів перевірки та їх розгляду, об'єктивності, безсторонності та неупередженості Комісії чи окремих її членів у сторін не виникло.

При ухваленні рішення Комісія керувалася нормами, принципами та рекомендаціями, визначеними такими документами:

- Законом України «Про освіту» від 05.09.2017 р. (зі змінами), зокрема ст. 6 «Засади державної політики у сфері освіти та принципами освітньої діяльності» та ст. 54 «Права та обов'язки педагогічних, науково-педагогічних і наукових працівників, інших осіб, які залучаються до освітнього процесу» цього Закону;

- Законом України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. (зі змінами), зокрема ст. 58 «Обов'язки науково-педагогічних, наукових і педагогічних працівників» цього Закону;

- Статутом Університету, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України № 701 від 02.07.2015 р., зокрема розділом 6 «Права й обов'язки науково-педагогічних, наукових, педагогічних та інших працівників, а також осіб, які навчаються в Університеті» цього Статуту;

- Кодексом академічної доброчесності Університету, затвердженим рішенням вченої ради Університету, протокол № 1 від 31.08.2018 р., та введеним у дію наказом ректора № 204 від 31.08.2018 р. (зі змінами, затвердженими рішенням вченої ради Університету, протокол № 5 від 23.12.2021 р., та введеними в дію наказом ректора № 353 від 24.12.2021 р.);

- Положенням про Комісію, затвердженим рішенням вченої ради Університету, протокол № 5 від 23.12.2021 р., та введеним у дію наказом ректора № 353 від 24.12.2021 р.;

- Типовою посадовою інструкцією доцента кафедри Університету, затвердженою наказом ректора № 48 від 09.02.2018 р., зокрема п. 2.7 «Обов'язки доцента»;

- Типовою посадовою інструкцією завідувача кафедри Університету, затвердженою наказом ректора № 48 від 09.02.2018 р., зокрема ч. 2 «Завдання та обов'язки»;



- Положенням про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти Університету, введеним у дію наказом ректора від 02.06. 2020 р. № 96.

Так, відповідно до частини другої ст. 54 Закону України «Про освіту» науково-педагогічні працівники, з-поміж іншого, зобов'язані: дотримуватися педагогічної етики; поважати гідність, права, свободи і законні інтереси всіх учасників освітнього процесу; настановленням і особистим прикладом утверджувати повагу до суспільної моралі та суспільних цінностей, зокрема правди, справедливості, патріотизму, гуманізму, толерантності, працелюбства; додержуватися установчих документів та правил внутрішнього розпорядку закладу освіти, виконувати свої посадові обов'язки.

Відповідно до ст. 58 Закону України «Про вищу освіту» науково-педагогічні працівники закладу вищої освіти зобов'язані дотримуватися норм педагогічної етики, моралі; дотримуватися статуту закладу вищої освіти, законів, інших нормативно-правових актів.

З огляду на положення абз. 2 п/п. 9 п. 6.2 Статуту Університету члени трудового колективу мають право на захист професійної честі та гідності. Відповідно до абз. 1 п/п. 1 п. 6.3 Статуту Університету члени трудового колективу зобов'язані виконувати вимоги законодавства, цього Статуту, Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету, накази та розпорядження ректора і керівників структурних підрозділів, рішення вченої ради; дбати про піднесення авторитету Університету (абз. 1 п/п. 2 п. 6.3 Статуту Університету). Відповідно до абз. 2 п/п. 5 п. 6.3 Статуту Університету члени трудового колективу зобов'язані дотримуватися Кодексу академічної доброчесності, поважати гідність та інтереси учасників освітнього процесу.

Відповідно до п. 3.2.1 Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету науково-педагогічні працівники повинні дотримуватися норм педагогічної етики, моралі, поважати гідність осіб, які працюють і навчаються в Університеті, випускників Університету.

Згідно з Розділом 3 Колективного договору між ректором і профспілковим комітетом первинної профспілкової організації Університету на 2021-2025 роки члени трудового колективу Університету зобов'язуються: належним чином виконувати трудові обов'язки, передбачені законодавством про працю, Колективним договором і посадовими інструкціями (п. 3.1); дотримуватися Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету. (п. 3.2); своєчасно й у повному обсязі виконувати розпорядження осіб, які здійснюють керівництво процесом праці, у межах, визначених трудовими

обов'язками працівників (п. 3.3); додержуватися норм педагогічної етики, моралі, академічної доброчесності, поважати гідність здобувачів вищої освіти, прищеплювати їм любов до України, виховувати в душі патріотизму й поваги до Конституції і законів України, підтримувати авторитет і престиж Університету, не допускати дій, що завдають йому шкоди (п. 3.13).

Відповідно до Типової посадової інструкції доцента кафедри Університету: доцент безпосередньо підпорядкований завідувачу кафедри (п. 1.5.); на доцента поширюються положення законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», законодавства України про працю, інших нормативно-правових актів, що регулюють права й обов'язки доцента під час виконання ним своїх трудових обов'язків, Статуту Університету, Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету, Положення про кафедру, Колективного договору Університету, цієї Інструкції (п. 1.6). Доцент зобов'язаний дотримуватися вимог чинного законодавства, рішень вченої ради, наказів ректора, доручень завідувача кафедри (п. 2.1); настановленням і особистим прикладом утверджувати повагу до суспільної моралі та суспільних цінностей, зокрема, правди, справедливості, патріотизму, гуманізму, толерантності, працелюбства (п. 2.7); розробляти за дорученням завідувача кафедри відповідне методичне забезпечення навчальних дисциплін, у тому числі підручники, навчальні посібники, інші навчально-методичні матеріали (п. 2.15.); дотримуватися встановленого режиму роботи й дисципліни праці (п. 2.25). Доцент несе відповідальність за невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків (п. 5.1); невиконання вказівок керівництва Університету, завідувача кафедри (п. 5.2); порушення Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету (п. 5.6); недотримання вимог локальних актів Університету (п. 5.8).

Відповідно до Типової посадової інструкції завідувача кафедри Університету завідувач кафедри зобов'язаний: додержуватися вимог чинного законодавства, виконувати рішення вченої ради, накази ректора, розпорядження проректорів, виданих у межах їх компетенції (п. 2.4.), організувати й контролювати проведення всіх видів навчальних занять викладачами кафедри (п. 2.6); організувати поточний і підсумковий контроль й аналізувати перебіг цього процесу на засіданнях кафедри (п.2.10); настановленням і особистим прикладом утверджувати повагу до суспільної моралі та суспільних цінностей, зокрема, правди, справедливості, патріотизму, гуманізму, толерантності, працелюбства (п. 2.25); дотримуватися норм педагогічної етики, моралі, поважати гідність учасників освітнього процесу, прищеплювати особам, які навчаються, любов до України, виховувати їх у душі патріотизму (п.2.24); дотримуватися в

освітньому процесі й науковій діяльності академічної доброчесності та забезпечувати її дотримання здобувачами освіти (с. 2.26); додержуватися встановленого режиму роботи й дисципліни праці (п. 2.23).

Відповідно до п. 1.1 Кодексу академічної доброчесності Університету цей Кодекс визначає цінності, якими керуються учасники університетської спільноти, і встановлює етичні норми відносин в академічному середовищі. Відповідно до п. 1.5 Кодексу академічна етика — сукупність морально-етичних норм, правил і принципів, у тому числі правил педагогічної етики, академічної доброчесності й ділового етикету, які регулюють міжособистісні відносини учасників освітнього процесу закладів вищої освіти; діловий етикет — порядок взаємодії і поведінки працівників Університету та учасників освітнього процесу Університету під час спільної діяльності, включаючи ділове листування, прийом на роботу, звернення до керівництва тощо. Місія Університету полягає у формуванні високої культури поведінки учасників освітнього процесу та інших своїх працівників шляхом проведення освітньої та науково-дослідницької діяльності на рівні найвищих професійних і етичних стандартів (абз. 1 розділу II Кодексу). Толерантність і повага до людської гідності є одним із основних принципів спілкування в університетському середовищі (п. 2.3.2 Кодексу). Члени університетської спільноти, реалізуючи принципи етичної поведінки, створюють не лише особисту репутацію, але й стандарти професійної доброчесності й позитивного іміджу Університету (п. 2.4.1 Кодексу). Кожен член університетської спільноти використовує ввічливу мову спілкування, особливо в публічних виступах (включаючи інтернет-видання, ведення блогів, пости, коментарі тощо) (п. 2.4.3 Кодексу). Члени університетської спільноти поважають гідність один одного (п. 2.5.5 Кодексу), повинні використовувати ресурси Університету, робочий час працівників, обладнання, послуги та фінансування виключно для виконання місії й завдань Університету (п. 2.6.3 Кодексу). Відповідно до п. 2.4.2, 2.5.2 Кодексу академічної доброчесності Університету «Члени університетської спільноти при проведенні своєї діяльності повинні враховувати потреби держави й суспільства, бути соціально відповідальними, підтримувати відкритий доступ до знань та інформації, публічно оголошувати результати своїх дослідницьких робіт. Члени університетської спільноти зобов'язані прагнути до правдивих знань, поширювати свій досвід і отримані знання».

Приймаючи рішення за заявою, Комісія виходить з такого:

1. Надання висновку (рекомендації) щодо відповідності ОСОБА 1 займаній посаді завідувачки кафедри земельного та агарного права, а також

щодо порядку виконання ОСОБА 1 обов'язків завідувачки цієї кафедри знаходиться поза межами повноважень Комісії.

2. Завідувачка кафедри ОСОБА 1, керуючись у своїй діяльності п. 7 ст. 35 Закону України «Про вищу освіту», відповідно до якого керівник кафедри забезпечує організацію освітнього процесу, виконання навчальних планів і програм навчальних дисциплін, здійснює контроль за якістю викладання навчальних дисциплін, навчально-методичною та науковою діяльністю викладачів, а також Типовою посадовою інструкцією завідувача кафедри Університету, згідно із якою завідувач кафедрою зобов'язаний, зокрема: додержуватися вимог чинного законодавства, виконувати рішення вченої ради, накази ректора, розпорядження проректорів, виданих у межах їх компетенції (п. 2.4), організовувати й контролювати проведення всіх видів навчальних занять викладачами кафедри (п. 2.6); організовувати поточний і підсумковий контроль й аналізувати перебіг цього процесу на засіданнях кафедри (п. 2.10); додержуватися встановленого режиму роботи й дисципліни праці (п. 2.23); дотримуватися норм педагогічної етики, моралі, поважати гідність учасників освітнього процесу, прищеплювати особам, які навчаються, любов до України, виховувати їх у дусі патріотизму (п. 2.24); настановленням і особистим прикладом утверджувати повагу до суспільної моралі та суспільних цінностей, зокрема, правди, справедливості, патріотизму, гуманізму, толерантності, працелюбства (п. 2.25); дотримуватися в освітньому процесі й науковій діяльності академічної доброчесності та забезпечувати її дотримання здобувачами освіти (п. 2.26), належним чином організовувала та проводила засідання кафедри, розподіляла навантаження та виконувала інші обов'язки, що на неї покладено чинними нормативно-правовими актами.

Комісія в межах координування дотримання академічної доброчесності та етики академічних взаємовідносин як елементу внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти не вбачає порушення вимог академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог в діях завідувачки кафедри земельного та аграрного права ОСОБА 1, що підтверджується дослідженими Комісією матеріалами перевірки, заслуханими на засіданні Комісії поясненнями сторін конфлікту та свідченнями науково-педагогічними працівниками кафедри земельного та аграрного права .

Водночас Комісія знов окремо наголошує, що в умовах підступної війни російських загарбників проти Української держави та всього Українського народу згуртованість членів університетської спільноти, дотримання всіма науково-педагогічними працівниками Університету приписів законодавства про вищу освіту й корпоративних актів

Університету, якісне виконання своїх професійних обов'язків, а також дотримання норм професійної етики щодо одне одного та щодо наших студентів, вимог академічної доброчесності є особливо важливим фактором збереження Університету, його науково-педагогічного та студентського колективу, а випадки нехтування цими нормами, їх порушення — особливо неприйнятними, такими, що вимагають оперативного й рішучого реагування та застосування адекватних засобів відповідальності усіма законними способами.

На підставі викладеного, керуючись нормами, принципами та рекомендаціями, визначеними Законами України «Про освіту» та «Про вищу освіту», Статутом та Кодексом академічної доброчесності Університету, п. 5.9 Положення про Комісію,

Комісія

### **ВИРІШИЛА:**

**У діях завідувачки кафедри земельного та аграрного права ОСОБА 1 порушень законодавства України про освіту та вимог Кодексу академічної доброчесності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого не виявлено.**

Рішення ухвалене на засіданні Комісії 28.06.2023 р. більшістю голосів (Протокол № 5 від 28.06.2023 р.).

Відповідно до п. 5.5 Положення про Комісію рішення Комісії має рекомендаційний характер і подається ректорові Університету для ухвалення ним остаточного рішення в межах його компетенції.

**Голова Комісії**

**Віктор СМОРОДИНСЬКИЙ**