

**КОМІСІЯ З АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
НАЦІОНАЛЬНОГО ЮРИДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО**

*61024, м. Харків, вул. Пушкінська, 77
e-mail: commissionofacademicintegrity@nlu.edu.ua*

РІШЕННЯ № 4/2022

від 29 червня 2022 року

Комісія з академічної доброчесності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого (далі за текстом — відповідно «Комісія» та «Університет») у складі:

Смородинського Віктора Семеновича — голови Комісії,
Клімової Валерії Валеріївни — секретаря Комісії,
членів Комісії:

Бадики Дар'ї Дмитрівни,
Бойчука Дмитра Сергійовича,
Вовка Дмитра Олександровича,
Галкіної Наталії Миколаївни,
Дмитрик Ольги Олександрівни,
Карпенка Михайла Олеговича,
Лук'янова Дмитра Васильовича,
Мірошник Олександри Юріївни,
Пономаренка Юрія Анатолійовича,

розглянувши у форматі відеоконференції (відповідно до п. 4.2 Положення про Комісію) заяву голови Ради студентського самоврядування факультету адвокатури Ковтуненко Олександри Андріївни (за погодженням зі студентським самоврядуванням факультету адвокатури) щодо порушення

студенткою навчальної групи 18-21м-з-01 факультету адвокатури ОСОБА 1 вимог Кодексу академічної доброчесності Університету,

ВСТАНОВИЛА:

26.06.2022 р. до Комісії надійшло й було зареєстроване звернення голови Ради студентського самоврядування факультету адвокатури Університету О. А. Ковтуненко (за погодженням зі студентським самоврядуванням факультету адвокатури) (далі за текстом — «заявниця») від 25.06.2022 р. Заявниця просить *«звернути увагу на колабораціоністські дії студентки 18-21м-з-01 групи факультету адвокатури ОСОБА 1, яка прийняла присягу у тимчасово окупованому Старобільську на вірність т.зв. “лнр” для служби в “мвс лнр”. Даний факт підтверджується доданою фотографією»*. Заявниця просить також ужити заходів *«щодо подальшого навчання зазначеної студентки у Національному юридичному університеті ім. Ярослава Мудрого, та її відрахування»*. До звернення заявниця додала відповідну світлину.

З метою об'єктивної та неупередженої перевірки фактів, викладених у заяві, Комісія на своєму засіданні 26.06.2022 р. у форматі відеоконференції (протокол № 7) доручила секретареві Комісії:

1) запросити на наступне засідання 29.06.2022 р. заявницю та ОСОБА 1 — для надання пояснень;

2) запросити на наступне засідання 29.06.2022 р. декана факультету адвокатури К. Є. Солянніка, старост навчальних груп 18-17-06 (в якій ОСОБА 1 навчалася у бакалавраті) та 18-21м-з-01 (в якій ОСОБА 1 навчається зараз) — для підтвердження, уточнення чи заперечення фактів, викладених у заяві;

3) надіслати ОСОБА 1 копію заяви й запропонувати їй надати Комісії свої письмові пояснення.

Запрошення на засідання та копію заяви було надіслано ОСОБА 1 27.06.2022 р. на її офіційну університетську електронну пошту та у вайбер.

Вона підтвердила отримання заяви й надіслала Комісії свої письмові пояснення від 28.04.2022 р., в яких повідомила таке:

«На Ваш лист від 26.06.2022 року з пропозицією надання письмових пояснень щодо заяви голови ради студентського самоврядування факультету адвокатури Ковтуненко Олександри від 25.06.2022 року про можливе порушення мною вимог норм Кодексу з академічної доброчесності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого (далі за текстом також Кодекс) пояснюю наступне:

Перше за все хотілося б розкрити поняття – академічної доброчесності – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими повинні керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та проведення наукової (творчої діяльності) з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень (п. 1.5. Розділу I Кодексу).

Згідно з підпункту 2.2.3. пункту 2.2. розділу II Кодексу академічної доброчесності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого та пункту 2.7. розділу 2 Статуту Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого (далі за текстом також Статут) передбачено, що дотримання академічної доброчесності здобувачами освіти передбачає:

- самостійне виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (до осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з врахуванням їх індивідуальних потреб та можливостей);

- посилення на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;

- дотримання норм законодавства про авторське право та суміжні права;

- надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої діяльності, використані методики досліджень та джерела інформації.

Статутом передбачено, що за порушення академічної чесноти здобувачі освіти можуть бути притягнуті до академічної відповідальності. Види академічної відповідальності за конкретні порушення академічної чесноти визначаються внутрішніми положеннями університету (пункт 2.8 Статуту).

Підпунктом 2.2.4 пункту 2.2 розділу II Кодексу прописано, що порушенням академічної доброчесності вважається академічний плагіат, саме плагіат, фабрикація, фальсифікація, списування, обман, хабарництво, необ'єктивне оцінювання.

Слід зауважити, що весь період навчання я, як здобувач вищої освіти, дотримуюсь академічної доброчесності, як того вимагає Кодекс академічної доброчесності та Статут Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого та навчальний план мною виконується у повній мірі.

Вважаю за необхідним звернути увагу Комісії з академічної доброчесності на той факт, що у заяві голови ради студентського самоврядування факультету адвокатури Ковтуненка Олександри не зазначено жодної обставини, що підтверджує порушення ОСОБА 1, студенткою групи 18-21 М-3-01 факультету адвокатури Національного університету імені Ярослава Мудрого, вимог, передбачених нормами Кодексу академічної доброчесності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого.

Тож, враховуючи вищевикладене, не вбачаю правових підстав для застосування до мене академічної відповідальності, передбаченої підпунктом 2.2.5. пункту 2.2. розділу II Кодексу академічної доброчесності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого. На то місце, хотілося б наголосити, що Кодекс закріплює основні принципи

академічної поведінки, яких мають дотримуватись всі учасники університетської спільноти.

Додатково повідомляю, що не маю технічної можливості бути присутньою 29.06.2022 року о 16.00 годині на засіданні комісії у зум-конференції».

Оскільки ОСОБА 1 у своїх поясненнях не заперечила та не спростувала фактів, зазначених у заяві, й попередила Комісію, що не зможе взяти участі у засіданні, Комісія поставила перед нею такі конкретні питання й попросила на них відповісти:

«Доброго дня! Комісія з академічної доброчесності отримала Ваші письмові пояснення щодо звернення. Водночас через те, що Ви зазначили, що не зможете бути присутньою на засіданні Комісії, просимо Вас відповісти письмово на такі питання:

- 1) Чи це Ви зображені на світлинці, що була додана до заяви?*
- 2) Чи вступили Ви на службу до поліції «ЛНР», як це зазначено у ЗМІ? Заздалегідь дякуємо за відповідь!».*

Цього листа з питаннями було надіслано ОСОБА 1 28.06.2022 р. на її офіційну університетську електронну пошту та у вайбер. Вона підтвердила отримання листа й 29.06.2022 р. надіслала Комісії відповідь такого змісту:

«На ваш електронний лист від 28.06.2022 року надаю інформацію:

Щодо першого питання: У зверненні голови ради студентського самоврядування факультету адвокатури Ковтуненко Олександри від 25.06.2022 року вказано інформацію та додано зображення невідомого походження, жодних посилань та підстав отримання не вказано. Заява взагалі не має правових підстав для її розгляду, оскільки не містить підпису, що є обов'язковою вимогою, на заяві не зазначено вхідний номер та дати, що є обов'язковим реквізитом відповідно до вимог чинного законодавства України під час вступу кореспонденції.

З другого питання: Вважаю, що не підлягає наданню відповіді, оскільки жодної інформації чи посилань на будь-які ЗМІ ні звернення голови ради

студентського самоврядування факультету адвокатури Ковтуненко Олександри від 25.06.2022 року (що взагалі не підлягає розгляду), а ні листа від 26.06.2022 року Комісії з академічної чесноти не містить.

Додатково наголошую, що не бачу правових підстав для застосування до мене академічної відповідальності з підстав наведених у відповіді 28.06.2022 року».

На своєму засіданні 29.06.2022 р. у форматі відеоконференції Комісія заслухала пояснення заявниці, яка підтвердила факти, зазначені в заяві, відповіла на запитання членів Комісії. На запитання, чи може вона надати якісь додаткові пояснення чи матеріали, заявниця відповіла, що не може. На запитання, чи знайома вона з ОСОБА 1 особисто й чи знає її в обличчя, заявниця відповіла, що ні.

Оскільки ОСОБА 1 не підключилася до засідання у форматі відеоконференції й у своїх письмових поясненнях не просила Комісію відкласти розгляд заяви, Комісія, дослідивши її вищенаведені письмові пояснення та відповіді на запитання, визнала їх достатніми для розгляду заяви по суті, а відкладання розгляду — недоречним.

Далі Комісія заслухала пояснення осіб, запрошених з метою підтвердження, уточнення чи заперечення фактів, викладених у заяві.

Декан факультету адвокатури К. Є. Соляник пояснив Комісії, що: знає ОСОБА 1 як свою студентку з 1 курсу бакалаврату до цього часу; на світлинці, яку додано до заяви, зображено саме ОСОБА 1; у літній сесії вона брала участь до появи у мережі Інтернет інформації про складання присяги на вірність так званій «ЛНР», після чого на зв'язок не виходить. Її мати також на телефонні дзвінки не відповідає.

Староста навчальної групи 18-17-06 факультету адвокатури (в якій ОСОБА 1 навчалася на 1-4 курсі бакалаврату) Анастасія Лозова та заступниця старости навчальної групи 18-21м-з-01 факультету адвокатури (в якій ОСОБА 1 навчається зараз на 1 курсі магістратури) Анастасія Камінська

пояснили, що на світлині, яку додано до заяви, зображено саме ОСОБА 1; про факти, викладені в заяві, їм відомо виключно з мережі Інтернет.

Комісія також дослідила скріншоти з ресурсів мережі Інтернет, виявлені членами Комісії під час підготовки до засідання, а саме:

- з «Луганьмедиа»:

«В Старобельском РОВД МВД ЛНР вновь прозвучали слова присяги

В Старобельске сотрудники полиции присягнули на верность Луганской Народной Республики и ее народу.

Сотрудники полиции в торжественной обстановке произнесли слова присяги, взяв на себя обязательства по обеспечению правопорядка, защиты конституционных прав и свобод граждан Луганской Народной Республики.

К вновь прибывшим сотрудникам внутренних дел ЛНР с напутственным словом обратился врио начальника Старобельского РОВД МВД ЛНР Михаил Ваховский: «Сегодня вы вступили в ряды полиции Луганской Народной Республики. Пусть данная вами клятва будет для вас законом и руководством к действию. Счастливого пути в этом достаточно непростом, но благодарном деле!» (допис супроводжується низкою світлин, зокрема тією, що додано до заяви);

- зі «Зрадники Луганщини та України»:

«Зрадниця зі Старобільська ОСОБА 1.

(...)

Прийшла та сама попросилася на службу до окупантів. Присягнула на вірність ворогам та вбивцям українських людей. Тепер буде виконувати поставлені окупантами завдання щодо репресій до тих хто залишився на окупованій території і має проукраїнську позицію і підтримує Україну» (допис супроводжується доданою до заяви світлиною).

Комісія взяла до уваги, що ОСОБА 1 у своїх поясненнях та відповідях на чіткі питання Комісії не забажала й не спромоглася заперечити та спростувати факти, викладені в заяві, хоча як бакалавр права та студентка магістратури Університету не могла не розуміти значущості цих фактів та

звинувачень заявниці (особливо в умовах широкомасштабної військової агресії Російської Федерації проти України), їх несумісності з вимогами до здобувачів вищої юридичної освіти в Україні, зокрема до моральних якостей студентів.

Установивши вищевикладені факти, Комісія при ухваленні рішення керувалася нормами та принципами, визначеними такими документами:

- Законом України «Про освіту» від 05.09.2017 р. (зі змінами), зокрема ст. 6 «Засади державної політики у сфері освіти та принципами освітньої діяльності» та ст. 54 «Права та обов'язки педагогічних, науково-педагогічних і наукових працівників, інших осіб, які залучаються до освітнього процесу» цього закону;

- Законом України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. (зі змінами), зокрема ст. 63 «Обов'язки осіб, які навчаються у закладах вищої освіти» та ст. 46 «Відрахування, переривання навчання, поновлення і переведення здобувачів вищої освіти» цього закону;

- Законом України «Про освіту» (зі змінами), зокрема ст. 42 «Академічна доброчесність» цього закону;

- Статутом Університету, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 06.06.2022 р. № 528, зокрема розділом 7 «Права й обов'язки науково-педагогічних, наукових, педагогічних та інших працівників, а також осіб, які навчаються в Університеті» цього Статуту;

- Кодексом академічної доброчесності Університету, затвердженим ради Університету, протокол № 1 від 31.08.2018 р., та наказом ректора № 204 від 31.08.2018 р. (зі змінами, затвердженими рішенням вченої ради Університету, протокол № 5 від 23.12.2021 р., та введеними в дію наказом ректора № 353 від 24.12.2021 р.);

- Положенням про Комісію, затвердженим рішенням вченої ради Університету, протокол № 5 від 23.12.2021 р., та введеним у дію наказом ректора № 353 від 24.12.2021 р.

Так, відповідно до ст. 63 Закону України «Про вищу освіту» особи, які навчаються у закладах вищої освіти, зобов'язані дотримуватися вимог законодавства, статуту та правил внутрішнього розпорядку закладу вищої освіти; виконувати вимоги з охорони праці, техніки безпеки, виробничої санітарії, протипожежної безпеки, передбачені відповідними правилами та інструкціями; виконувати вимоги освітньої (наукової) програми (індивідуального навчального плану (за наявності), дотримуючись академічної доброчесності, та досягати визначених для відповідного рівня вищої освіти результатів навчання. Відповідно до ст. 46 цього Закону підставами для відрахування здобувача вищої освіти є: 1) завершення навчання за відповідною освітньою (науковою) програмою; 2) власне бажання; 3) переведення до іншого навчального закладу; 4) невиконання індивідуального навчального плану; 5) порушення умов договору (контракту), укладеного між закладом вищої освіти та особою, яка навчається, або фізичною (юридичною) особою, яка оплачує таке навчання; б) інші випадки, передбачені законом.

Відповідно до частини першої ст. 6 Закону України «Про освіту» засадами державної політики у сфері освіти та принципами освітньої діяльності є, зокрема, виховання патріотизму, поваги до культурних цінностей Українського народу, його історико-культурного надбання і традицій. Відповідно до частини другої ст. 53 цього Закону здобувачі освіти зобов'язані, зокрема, поважати гідність, права, свободи та законні інтереси всіх учасників освітнього процесу, дотримуватися етичних норм.

Відповідно до частини першої ст. 42 цього Закону академічна доброчесність — це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень. Відповідно до частини шостої цієї ж статті Закону за порушення академічної доброчесності здобувачі освіти можуть бути притягнені до такої

академічної відповідальності, як відрахування із закладу освіти (крім осіб, які здобувають загальну середню освіту).

Відповідно до п. 2.1 Статуту Університету, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 06.06.2022 р. № 528, цілями освітньої діяльності Університету, з-поміж іншого, є формування у осіб, які навчаються, високих моральних якостей, патріотизму, громадянської свідомості.

Відповідно до п. 7.10 цього Статуту особи, які навчаються, зобов'язані дотримуватися вимог законодавства, цього Статуту та Правил внутрішнього розпорядку Університету, дотримуватися академічної доброчесності.

Відповідно до п. 7.11 цього Статуту підставами для відрахування здобувача вищої освіти з Університету є: 1) завершення навчання за відповідною освітньою (науковою) програмою; 2) власне бажання; 3) переведення до іншого навчального закладу; 4) невиконання навчального плану; 5) порушення умов договору (контракту), укладеного між Університетом та особою, яка навчається, або фізичною (юридичною) особою, яка оплачує таке навчання; б) інші випадки, передбачені законодавством.

Пункт 7.11 Статуту серед підстав для відрахування здобувача освіти, окрім інших випадків, передбачених законодавством (у цьому випадку — частиною шостою ст. 42 Закону України «Про освіту»), також визначає як підставу для відрахування порушення умов договору (контракту), укладеного між Університетом та здобувачем.

Постановою Кабінету Міністрів України від 09.08.2020 р. № 735 затверджено Типову форму договору про навчання у закладі вищої освіти. Відповідно до п. 8 цієї Типової форми здобувач зобов'язаний дотримуватися вимог законодавства, установчих документів, правил внутрішнього розпорядку та кодексу академічної доброчесності закладу.

Відповідно до п. 1.1 Кодексу академічної доброчесності Університету цей Кодекс визначає цінності, якими керуються учасники університетської

спільноти, і встановлює етичні норми відносин в академічному середовищі. Відповідно до п. 1.5 цього Кодексу академічна етика — сукупність морально-етичних норм, правил і принципів, у тому числі правил педагогічної етики, академічної доброчесності й ділового етикету, які регулюють міжособистісні відносини учасників освітнього процесу закладів вищої освіти; діловий етикет — порядок взаємодії і поведінки працівників Університету та учасників освітнього процесу Університету під час спільної діяльності. Місія Університету полягає у формуванні високої культури поведінки учасників освітнього процесу та інших своїх працівників шляхом проведення освітньої та науково-дослідницької діяльності на рівні найвищих професійних і етичних стандартів (абз. 1 розділу II Кодексу). Толерантність і повага до людської гідності є одним із основних принципів спілкування в університетському середовищі (п. 2.3.2 Кодексу). Члени університетської спільноти, реалізуючи принципи етичної поведінки, створюють не лише особисту репутацію, але й стандарти професійної доброчесності й позитивного іміджу Університету (п. 2.4.1 Кодексу). Кожен член університетської спільноти використовує ввічливу мову спілкування, особливо в публічних виступах (включаючи інтернет-видання, ведення блогів, пости, коментарі тощо) (п. 2.4.3 Кодексу). Члени університетської спільноти поважають гідність один одного (п. 2.5.5 Кодексу).

Відповідно до п. 2.2.4 Положення про факультет адвокатури Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, затвердженого рішенням вченої ради Університету (протокол № 10 від 29.03.2019 р.), введеного в дію наказом ректора Університету № 84 від 02.04.2019 р., основними напрямками діяльності Факультету, з-поміж іншого, є виховна діяльність, яка включає сприяння належному культурному і духовному розвитку осіб, які навчаються на Факультеті, прищеплення студентам любові до Вітчизни, виховання їх у дусі патріотизму, поваги до Конституції України, її державних символів.

Стратегічним планом розвитку Університету на 2018-2024 роки передбачено: розвиток напрямів організації соціально-виховної роботи, зокрема, воєнно-патріотичного виховання, з використанням кращих прикладів участі наших студентів, співробітників та випускників в АТО та волонтерській діяльності; активізація спільної роботи вченої ради Університету, ректорату, деканатів, кафедр з органами студентського самоврядування з таких питань, як: організація патріотичного й морального виховання студентської молоді тощо.

Відповідно до п. 1.2 Положення про Комісію з академічної доброчесності Університету Комісія є незалежним колегіальним органом, що створюється з метою забезпечення дотримання науково-педагогічними працівниками Університету, здобувачами вищої освіти, аспірантами та докторантами академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог як фундаментальних стандартів університетського життя. Відповідно до п. 1.4 цього Положення діяльність Комісії та її членів має відповідати принципам верховенства права, зокрема законності, визначеності та пропорційності. Відповідно до п. 3.1 цього Положення до повноважень Комісії належить, зокрема, розгляд справ про порушення професійної етики, інших етичних вимог науково-педагогічними працівниками Університету, здобувачами вищої освіти, аспірантами та докторантами (п. 3.1.7 Положення); надання ректорові та вченій раді Університету висновків (рекомендацій) щодо застосування академічної та дисциплінарної відповідальності до порушників академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог (п. 3.1.8 Положення); звернення до ректора, проректорів, вченої ради, керівників структурних підрозділів та інших посадових осіб Університету щодо здійснення заходів з дотримання академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог науково-педагогічними працівниками Університету, здобувачами вищої освіти, аспірантами та докторантами, припинення порушень цих вимог та запобігання таким порушенням (п. 3.1.9 Положення); сприяння формуванню

у науково-педагогічних працівників Університету, здобувачів вищої освіти, аспірантів та докторантів нульової толерантності до порушень академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог (п. 3.1.10 Положення).

Відповідно до п. 5.7 цього Положення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності здобувачем вищої освіти Комісія може рекомендувати ректорові Університету: зобов'язати особу повторно пройти оцінювання (виконати контрольну, самостійну чи курсову роботу, скласти іспит, залік тощо); зобов'язати особу повторно пройти відповідний освітній компонент освітньої програми; відрахувати особу з Університету; позбавити особу академічної стипендії; позбавити особу наданих Університетом пільг з оплати навчання. Відповідно до п. 5.10 цього Положення за наслідками розгляду заяв Комісія може надавати ректорові Університету та вченій раді Університету й інші рекомендації, що не суперечать закону та їхній компетенції.

Раніше, у своїх рішеннях від 26.03.2022 р. та 06.05.2022 р., Комісія наголосила, що «категорично засуджує й виявлятиме нульовий рівень толерантності до будь-яких проявів підтримки членами університетської спільноти агресивної, загарбницької, людиноненависницької, нацистської за своєю сутністю політики Російської Федерації щодо України, виправдання, визнання правомірною, заперечення збройної агресії Російської Федерації проти України, розпочатої у 2014 році, зокрема шляхом представлення збройної агресії Російської Федерації проти України як внутрішнього громадянського конфлікту, виправдання, визнання правомірною, заперечення тимчасової окупації частини території України, глорифікацію осіб, які здійснювали та продовжують здійснювати збройну агресію Російської Федерації проти України, розпочату у 2014 році, представників збройних формувань Російської Федерації, іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих Російською Федерацією,

представників окупаційної адміністрації Російської Федерації, яку складають її державні органи та структури, функціонально відповідальні за управління тимчасово окупованими територіями України, і представників підконтрольних Російській Федерації самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України, та інші подібні дії». Позиція Комісії з цих питань є послідовною та незмінною.

Комісія вважає факт грубого порушення ОСОБА 1 вимог професійної етики, Кодексу академічної доброчесності Університету доведеним поза розумним сумнівом і таким, що вимагає належної реакції відповідно до законодавства про вищу освіту. Комісія вважає необхідним, достатнім та пропорційним засобом реагування на допущене ОСОБА 1 порушення вимог Кодексу академічної доброчесності Університету, законодавства України про освіту притягнення її до академічної відповідальності у вигляді відрахування з Університету.

На підставі викладеного, керуючись нормами та принципами, визначеними Законами України «Про освіту», «Про вищу освіту», Статутом Університету, Кодексом академічної доброчесності Університету, пунктом 5.7 Положення про Комісію,

Комісія

ВИРІШИЛА:

1. Рекомендувати ректорові Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого за порушення вимог Кодексу академічної доброчесності Університету відрахувати студентку навчальної групи 18-21м-з-01 факультету адвокатури ОСОБА 1 з числа студентів Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого.

2. Рекомендувати ректорові Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого у зв'язку з наявністю у діях

ОСОБА 1 ознак злочину, передбаченого статтею 111¹ «Колабораційна діяльність» Кримінального кодексу України, розглянути питання про звернення до Служби безпеки України.

Рішення ухвалене на засіданні Комісії 29.06.2022 р. одностайно (протокол № 8 від 29.06.2022 р.). Повний текст рішення виготовлено 30.06.2022 р.

Відповідно до п. 5.5 Положення про Комісію рішення Комісії має рекомендаційний характер і подається ректорові Університету для ухвалення ним остаточного рішення в межах його компетенції.

Голова Комісії

Віктор СМОРОДИНСЬКИЙ