

**КОМІСІЯ З АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ
НАЦІОНАЛЬНОГО ЮРИДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО**

*61024, м. Харків, вул. Пушкінська, 77
e-mail: commissionofacademicintegrity@nlu.edu.ua*

РІШЕННЯ № 2/2022

від 26 квітня 2022 року

Комісія з академічної доброчесності Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого (далі за текстом — відповідно «Комісія» та «Університет») у складі:

Смородинського Віктора Семеновича — голови Комісії,
Клімової Валерії Валеріївни — секретаря Комісії,
членів комісії:

Бадики Дар'ї Дмитрівни,
Бойчука Дмитра Сергійовича,
Вовка Дмитра Олександровича,
Галкіної Наталії Миколаївни,
Дмитрик Ольги Олександрівни,
Карпенка Михайла Олеговича,
Перкової Аліни Олексіївни,
Пономаренка Юрія Анатолійовича,

розглянувши у форматі відеоконференції (відповідно до п. 4.2 Положення про Комісію) заяву студентки навчальної групи 01-18-16 4 курсу факультету прокуратури Руских Анастасії Костянтинівни,

ВСТАНОВИЛА:

14.04.2022 р. до Комісії надійшло й було зареєстроване звернення виконувача обов'язки ректора Університету Ю. Г. Барабаша з проханням розглянути заяву студентки навчальної групи 01-18-16 4 курсу факультету прокуратури Університету А. К. Руских (далі за текстом — «заявниця») від 14.04.2022 р. про можливе порушення доценткою кафедри (...) ОСОБА 1 вимог Кодексу академічної доброчесності Університету. Заявниця повідомила про те, що 14.04.2022 р. під час проведення семінарського заняття з навчальної дисципліни «(...)» викладачка кафедри (...) ОСОБА 1 фактично виправдала повномасштабне вторгнення Російської Федерації на територію України. Викладачка заявила, що Україною були створені передумови для початку цієї війни, ця війна є наслідком дій нашої держави у 2014 році на території Донецької та Луганської областей, і «зараз Україні це повернулося бумерангом». Заявниця вважає, що ці висловлювання й така позиція взагалі є неприпустимими для викладача Університету. Тому заявниця просить вжити заходів до того, щоб у подальшому ОСОБА 1 своїми висловлюваннями не дискредитувала наш навчальний заклад.

З метою об'єктивної та неупередженої перевірки фактів, викладених у заяві, Комісія на своєму засіданні 19.04.2022 р. у форматі відеоконференції (протокол № 4) доручила секретареві Комісії:

1) запросити на своє наступне засідання 26.04.2022 р. заявницю та ОСОБА 1 — для надання пояснень;

2) запросити на своє наступне засідання 26.04.2022 р. старосту та студентів навчальної групи 01-18-16, що були присутні 14.04.2022 р. на згаданому семінарському занятті, — для підтвердження, уточнення чи заперечення фактів, викладених у заяві;

3) надіслати ОСОБА 1 копію заяви й запропонувати їй надати Комісії свої письмові пояснення.

Копію заяви було надіслано ОСОБА 1 20.04.2022 р. на її офіційну університетську електронну пошту. Вона підтвердила отримання заяви й

надіслала Комісії свої письмові пояснення від 22.04.2022 р., в яких повідомила таке:

«14.04.2022 р. на початку семінарського заняття зі спецкурсу «(...)» один із студентів звернувся до мене із запитанням, чому, на мою думку, Росія розпочала повномасштабну воєнну агресію проти України. У відповідь на це звернення я висловила припущення про те, що Росія вчинила ці дії, скориставшись наявністю внутрішнього суспільного конфлікту у нашій країні, який довгий час супроводжувався воєнними діями на території самопроголошених республік. З огляду на наявність обвинувальних судових рішень, прийнятих українськими судами щодо вчинення воєнних злочинів проти мирного населення на цих територіях, зокрема певних осіб у складі спецроты «Торнадо», інших, я висловила своє бачення вказаних подій як таких, що викликають своєрідний «бумеранг» – відповідь на зло. На жаль, Анастасія Руских у своїй заяві не вказала на те, чим завершилась моя відповідь студенту. Наостанок я сказала, що своїми злочинними діями Росія як сторона міжнародного конфлікту «заробляє собі на бумеранг». Вважаю, що своєю відповіддю я не виправдовую агресію зі сторони РФ, тим більше, що сама знаходжуся наразі в зоні бойових дій. Водночас усвідомлюю, що в рамках учбового процесу не повинна була відповідати на запитання студентів, що не відносяться до предмету навчання спецкурсу».

Також ОСОБА 1 зателефонувала секретареві Комісії й попередила, що має нестабільний мережевий зв'язок, і, якщо їй нічого не завадить, то вона візьме участь у засіданні, а якщо ні, то згодна з будь-яким рішенням Комісії. На засідання Комісії 26.04.2022 р. ОСОБА 1 не з'явилася, до відеоконференції не підключилася. Оскільки Положенням про Комісію не передбачено обов'язку Комісії відкласти розгляд заяви у разі відсутності на засіданні особи, щодо якої в заяві порушено питання про порушення нею академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог, з огляду на своєчасне направлення ОСОБА 1 копії заяви, інформації про час засідання й посилення на відеоконференцію та отримання від неї письмових

пояснень, Комісія одностайно ухвалила рішення про розгляд заяви за її відсутності.

На своєму засіданні 26.04.2022 р. у форматі відеоконференції Комісія заслухала пояснення заявниці, яка підтвердила факти, зазначені в заяві, відповіла на питання членів Комісії. Заявниця також надала Комісії відеозапис фрагмента семінарського заняття з навчальної дисципліни «(...)» від 14.04.2022 р.

Староста навчальної групи 01-18-16 Університету Анастасія Цикало і студенти цієї групи Олександр Литвинець та Левон Саркісян, які були запрошені на засідання Комісії з метою підтвердження, уточнення чи заперечення фактів, викладених у заяві, в цілому підтвердили викладені в заяві факти та усні пояснення заявниці, уточнивши при цьому, що ОСОБА 1 критично висловлювалася щодо обох сторін воєнного конфлікту як його винуватців, вбачала його коріння в революції 2013-2014 років, а також, на її думку, неправовому способі усунення тодішнього президента України та незваженій мовній державній політиці.

Водночас ані заявниця, ані інші запрошені студенти навчальної групи 01-18-16 не змогли чітко пояснити Комісії, у зв'язку з чим та за чиєю ініціативою на семінарському занятті з навчальної дисципліни «(...)» взагалі виникла ця тема для обговорення — як відповідь викладачки на запитання когось зі студентів чи за власною ініціативою викладачки. Як пояснили студенти, вони підключилися до відеоконференції не з початку заняття, а вже під час відповідного монологу ОСОБА 1, хоча, за їхнім спільним враженням, вона відповідала на запитання одного зі студентів групи. Студенти також не підтвердили факту прямого виправдання викладачкою повномасштабного вторгнення Російської Федерації на територію України.

Члени Комісії ретельно дослідили та обговорили заяву й наданий заявницею відеозапис фрагмента семінарського заняття з навчальної дисципліни «(...)» від 14.04.2022 р. тривалістю 71 сек., що містить запис частини монологу ОСОБА 1, який починається зі слів *«незадоволені собі*

сопили в тряпочку» і закінчується словами «з усім народом ніхто не хоче розмовлять... я сказав і всьо». Цей відеозапис містить, зокрема, висловлювання ОСОБА 1 щодо її поглядів на причини та передумови збройної агресії Російської Федерації проти України: «Всі — шляхом виборів, а ці — не, давайте нам революцію! Де написано, що народ має право на революцію? Де це написано? Ось є вибори, от і вибирайте. Що вибрали, то і маємо, як-то кажуть. Вони пішли іншим шляхом, ще і заборонили мову. Що це таке? Що це — європейські стандарти, мову забороняти рідну?». Комісія вважає, що ці висловлювання не є гідними викладача Університету й правознавця загалом, оскільки транслюють здобувачам вищої освіти хибне уявлення про право та національну правову систему України — адже право народу на повстання (революцію) є його природним, невідчужуваним та невід'ємним правом, а жодної мови Конституція та закони України не забороняють.

Наступною фразою *«Оце раз привело!»* ОСОБА 1 дає підстави для висновку, що вона вважає вищесказане — реалізацію Українським народом права на повстання (революцію) та мовну політику Української держави — причиною російської агресії проти України. Відтак, під час семінарського заняття в Університеті ОСОБА 1 вдалася до віктим-блеймінгу — звинувачення України, яка стала жертвою російської агресії, у тому, що вона сама є винуватцем цієї агресії. Такі висловлювання, на думку Комісії, цілком могли бути сприйняті студентами як виправдання викладачкою російської агресії щодо України.

Водночас наступні зафіксовані у відеозаписі слова ОСОБА 1 — *«А ці... Я б іще зрозуміла, якби вони там Донбасом обмежилися... Тоді я розумію. А так виходить, що вони такі ж, таку ж помилку роблять, як і ми помилки робимо. І от ми оце з цима помилками народ гнобим. І там, і там. Воно нада кому-небудь? Замість того, щоб домовлятись якомсь со своїм народом, розмовляти, со своїм народом ніхто не хоче розмовлять»* — Комісія

обґрунтовано розцінює як виправдання нею російської окупації Донецької та Луганської областей України й прирівнювання агресора до жертви агресії.

Встановивши вищевикладені факти, Комісія при ухваленні рішення керувалася нормами та принципами, визначеними такими документами:

- Законом України «Про освіту» від 05.09.2017 р. (зі змінами), зокрема ст. 6 «Засади державної політики у сфері освіти та принципами освітньої діяльності» та ст. 54 «Права та обов'язки педагогічних, науково-педагогічних і наукових працівників, інших осіб, які залучаються до освітнього процесу» цього Закону;

- Законом України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. (зі змінами), зокрема ст. 58 «Обов'язки науково-педагогічних, наукових і педагогічних працівників» цього Закону;

- Статутом Університету, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України № 701 від 02.07.2015 р., зокрема розділом 6 «Права й обов'язки науково-педагогічних, наукових, педагогічних та інших працівників, а також осіб, які навчаються в Університеті» цього Статуту;

- Кодексом академічної доброчесності Університету, затвердженим рішенням вченої ради Університету, протокол № 1 від 31.08.2018 р., та введеним у дію наказом ректора № 204 від 31.08.2018 р. (зі змінами, затвердженими рішенням вченої ради Університету, протокол № 5 від 23.12.2021 р., та введеними в дію наказом ректора № 353 від 24.12.2021 р.);

- Положенням про Комісію, затвердженим рішенням вченої ради Університету, протокол № 5 від 23.12.2021 р., та введеним у дію наказом ректора № 353 від 24.12.2021 р.;

- Типовою посадовою інструкцією доцента кафедри Університету, затвердженою наказом ректора № 48 від 09.02.2018 р., зокрема п. 2.7 «Обов'язки доцента»;

- Положенням про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти Університету, введеним у дію наказом ректора від 02.06. 2020 р. № 96.

Так, відповідно до частини першої ст. 6 З Закону України «Про освіту» засадами державної політики у сфері освіти та принципами освітньої діяльності є, зокрема, виховання патріотизму, поваги до культурних цінностей Українського народу, його історико-культурного надбання і традицій. Відповідно до частини другої ст. 54 цього Закону науково-педагогічні працівники, з-поміж іншого, зобов'язані: дотримуватися педагогічної етики; поважати гідність, права, свободи і законні інтереси всіх учасників освітнього процесу; настановленням і особистим прикладом утверджувати повагу до суспільної моралі та суспільних цінностей, зокрема правди, справедливості, патріотизму, гуманізму, толерантності, працелюбства; додержуватися установчих документів та правил внутрішнього розпорядку закладу освіти, виконувати свої посадові обов'язки.

Відповідно до ст. 58 Закону України «Про вищу освіту» науково-педагогічні працівники закладу вищої освіти зобов'язані дотримуватися норм педагогічної етики, моралі; дотримуватися статуту закладу вищої освіти, законів, інших нормативно-правових актів.

Відповідно до п/п. 1, 2 п. 6.3 Статуту Університету члени трудового колективу зобов'язані виконувати вимоги законодавства, цього Статуту, Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету, накази та розпорядження ректора і керівників структурних підрозділів, рішення вченої ради; дбати про піднесення авторитету Університету Відповідно до підп. 5 п. 6.3 Статуту члени трудового колективу зобов'язані дотримуватися Кодексу академічної доброчесності, поважати гідність та інтереси учасників освітнього процесу.

Відповідно до п. 3.2.1 Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету науково-педагогічні працівники повинні дотримуватися норм педагогічної етики, моралі, поважати гідність осіб, які працюють і навчаються в Університеті, випускників Університету.

Згідно з Розділом 3 Колективного договору між ректором і профспілковим комітетом первинної профспілкової організації Університету на 2021-2025 роки члени трудового колективу Університету зобов'язуються: належним чином виконувати трудові обов'язки, передбачені законодавством про працю, Колективним договором і посадовими інструкціями (п. 3.1); дотримуватися Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету. (п. 3.2); дотримуватися норм педагогічної етики, моралі, академічної доброчесності, поважати гідність здобувачів вищої освіти, прищеплювати їм любов до України, виховувати в душі патріотизму й поваги до Конституції і законів України, підтримувати авторитет і престиж Університету, не допускати дій, що завдають йому шкоди (п. 3.13).

Відповідно до Типової посадової інструкції доцента кафедри Університету на доцента поширюються положення законів України «Про освіту», «Про вищу освіту», законодавства України про працю, інших нормативно-правових актів, що регулюють права й обов'язки доцента під час виконання ним своїх трудових обов'язків, Статуту Університету, Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету, Положення про кафедру, Колективного договору Університету, цієї Інструкції (п. 1.6). Доцент зобов'язаний, зокрема: настановленням і особистим прикладом утверджувати повагу до суспільної моралі та суспільних цінностей, зокрема, правди, справедливості, патріотизму, гуманізму, толерантності, працелюбства (п. 2.7); формувати у здобувачів освіти усвідомлення необхідності захищати суверенітет і територіальну цілісність України (п. 2.9); дотримуватися встановленого режиму роботи й дисципліни праці (п. 2.25). Доцент несе відповідальність за невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків (п. 5.1); порушення Правил внутрішнього трудового розпорядку Університету (п. 5.6); недотримання вимог локальних актів Університету (п. 5.8).

Відповідно до п. 1.1 Кодексу академічної доброчесності Університету цей Кодекс визначає цінності, якими керуються учасники університетської

спільноти, і встановлює етичні норми відносин в академічному середовищі. Відповідно до п. 1.5 цього Кодексу академічна етика — сукупність морально-етичних норм, правил і принципів, у тому числі правил педагогічної етики, академічної доброчесності й ділового етикету, які регулюють міжособистісні відносини учасників освітнього процесу закладів вищої освіти; діловий етикет — порядок взаємодії і поведінки працівників Університету та учасників освітнього процесу Університету під час спільної діяльності. Місія Університету полягає у формуванні високої культури поведінки учасників освітнього процесу та інших своїх працівників шляхом проведення освітньої та науково-дослідницької діяльності на рівні найвищих професійних і етичних стандартів (абз. 1 розділу II Кодексу). Толерантність і повага до людської гідності є одним із основних принципів спілкування в університетському середовищі (п. 2.3.2 Кодексу). Члени університетської спільноти, реалізуючи принципи етичної поведінки, створюють не лише особисту репутацію, але й стандарти професійної доброчесності й позитивного іміджу Університету (п. 2.4.1 Кодексу). Кожен член університетської спільноти використовує ввічливу мову спілкування, особливо в публічних виступах (включаючи інтернет-видання, ведення блогів, пости, коментарі тощо) (п. 2.4.3 Кодексу). Члени університетської спільноти поважають гідність один одного (п. 2.5.5 Кодексу), повинні використовувати ресурси Університету, робочий час працівників, обладнання, послуги та фінансування виключно для виконання місії й завдань Університету (п. 2.6.3 Кодексу). Відповідно до п. 2.4.2, 2.5.2 цього Кодексу члени університетської спільноти при проведенні своєї діяльності повинні враховувати потреби держави й суспільства, бути соціально відповідальними, зобов'язані прагнути до правдивих знань, поширювати свій досвід і отримані знання.

Комісія поважає й беззаперечно підтримує право викладачів на академічну свободу й вільне висловлення своїх думок. Право науково-педагогічного працівника на академічну свободу гарантоване, зокрема, п. 1

частини першої ст. 57 Закону України «Про вищу освіту» та частиною першою ст. 54 Закону України «Про освіту», відповідно до якої науково-педагогічні працівники мають право на академічну свободу, включаючи свободу викладання, свободу від втручання в педагогічну, науково-педагогічну та наукову діяльність, вільний вибір форм, методів і засобів навчання, що відповідають освітній програмі. Відповідно до п. 3 частини першої ст. 1 Закону України «Про вищу освіту» «академічна свобода – самостійність і незалежність учасників освітнього процесу під час провадження педагогічної, науково-педагогічної, наукової та/або інноваційної діяльності, що здійснюється на принципах свободи слова і творчості, поширення знань та інформації, проведення наукових досліджень і використання їх результатів та реалізується з урахуванням обмежень, встановлених законом». У п.п. 2.5.1, 2.5.4 Кодексу академічної доброчесності Університету закріплено, що Університет у своїй діяльності втілює принцип свободи вираження поглядів на навчання, дослідження та думки; члени університетської спільноти сприяють свободі вираження поглядів. Крім того, п. 2.5.1 Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти Університету, введеного в дію наказом ректора від 02.06.2020 р. № 96, передбачає, що політика забезпечення якості вищої освіти спрямована, з-поміж іншого, на підтримання академічної свободи.

Проте, на переконання Комісії, науково-педагогічні працівники, реалізуючи своє право на академічну свободу та вільне висловлення своїх думок, у жодному разі не повинні нехтувати вимогами академічної доброчесності, професійної етики в частині обов'язку своїми настановами та особистим прикладом утверджувати в університетській спільноті повагу до суспільної моралі та суспільних цінностей, зокрема патріотизму, доводити до здобувачів вищої освіти офіційну позицію Університету щодо повномасштабної агресії Російської Федерації проти України та Українського народу.

Комісія констатує, що в умовах нинішньої визвольної війни України

проти російської агресії абсолютно неприпустимими є будь-які прояви підтримки членами університетської спільноти агресивної, загарбницької, людиноненависницької, нацистської за своєю сутністю політики Російської Федерації щодо України, виправдання, визнання правомірною чи заперечення збройної агресії Російської Федерації проти України, розпочатої ще в 2014 році, зокрема шляхом представлення збройної агресії Російської Федерації проти України як внутрішнього громадянського конфлікту, виправдання, визнання правомірною чи заперечення тимчасової окупації частини території України, глорифікацію осіб, які здійснювали та продовжують здійснювати збройну агресію Російської Федерації проти України, розпочату у 2014 році, представників збройних формувань Російської Федерації, іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих Російською Федерацією, представників окупаційної адміністрації Російської Федерації, яку складають її державні органи та структури, функціонально відповідальні за управління тимчасово окупованими територіями України, і представників підконтрольних Російській Федерації самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України, та інші подібні дії. Комісія звертає особливу на підвищений рівень небезпечності вчинення подібних діянь науково-педагогічними працівниками Університету, які покликані бути для здобувачів освіти зразком доброчесності, патріотизму, людяності, справедливості, розумності, сумлінності, інших найкращих людських якостей.

Відповідно до п.1.2 Положення про Комісію з академічної доброчесності Університету Комісія є незалежним колегіальним органом, що створюється з метою забезпечення дотримання науково-педагогічними працівниками Університету, здобувачами вищої освіти, аспірантами та докторантами академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог як фундаментальних стандартів університетського життя. Відповідно

до п. 1.4 цього Положення діяльність Комісії та її членів має відповідати принципам верховенства права, зокрема законності, визначеності та пропорційності. Відповідно до п. 3.1 цього Положення до повноважень Комісії належить, зокрема: виявлення та встановлення фактів порушень професійної етики, інших етичних вимог науково-педагогічними працівниками Університету (п. 3.1.4 Положення); перевірка заяв щодо фактів порушення вимог професійної етики, інших етичних вимог науково-педагогічними працівниками Університету (п. 3.1.5 Положення); розгляд справ про порушення професійної етики, інших етичних вимог науково-педагогічними працівниками Університету, здобувачами вищої освіти, аспірантами та докторантами (п. 3.1.7 Положення); надання ректорові та вченій раді Університету висновків (рекомендацій) щодо застосування академічної та дисциплінарної відповідальності до порушників академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог (п. 3.1.8 Положення); звернення до ректора, проректорів, вченої ради, керівників структурних підрозділів та інших посадових осіб Університету щодо здійснення заходів з дотримання академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог науково-педагогічними працівниками Університету, здобувачами вищої освіти, аспірантами та докторантами, припинення порушень цих вимог та запобігання таким порушенням (п. 3.1.9 Положення); сприяння формуванню у науково-педагогічних працівників Університету, здобувачів вищої освіти, аспірантів та докторантів нульової толерантності до порушень академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог (п. 3.1.10 Положення); проведення серед членів університетської спільноти інформаційно-роз'яснювальних заходів з дотримання академічної доброчесності, професійної етики, інших етичних вимог (п. 3.1.12 Положення).

Відповідно до п. 5.9 цього Положення у разі виявлення факту порушення вимог професійної етики науково-педагогічним працівником Комісія може рекомендувати ректорові Університету: оголосити особі

догану; звільнити особу з посади. Відповідно до п. 5.10 цього Положення за наслідками розгляду заяв Комісія може надавати ректорові Університету та вченій раді Університету й інші рекомендації, що не суперечать закону та їхній компетенції.

Комісія вважає факт грубого порушення ОСОБА 1 вимог професійної етики, Кодексу академічної доброчесності Університету доведеним поза розумним сумнівом і таким, що вимагає належної реакції відповідно до законодавства про вищу освіту й трудового законодавства.

Водночас Комісія бере до уваги, що викладене в заяві А. К. Руских судження про те, що «ОСОБА 1 фактично виправдала повномасштабне вторгнення Російської Федерації на територію України» є, на думку Комісії, емоційною суб'єктивною оцінкою висловлень викладачки, повною мірою не підтверджується свідченнями запрошених на засідання студентів навчальної групи, що були присутні на семінарському занятті, й заперечується самою викладачкою. Комісія також вважає за необхідне врахувати визнання викладачкою помилковості своєї поведінки на семінарському занятті, оперативне небайдуже реагування на отриману заяву, надання детальних пояснень, які в цілому підтверджуються свідченнями запрошених на засідання студентів.

З урахуванням наведеного, Комісія вважає необхідним, достатнім та пропорційним засобом реагування на допущене ОСОБА 1 порушення вимог Кодексу академічної доброчесності Університету накладення на неї дисциплінарного стягнення у вигляді догани.

На підставі викладеного, керуючись нормами та принципами, визначеними Законами України «Про освіту», «Про вищу освіту», Статутом та Кодексом академічної доброчесності Університету, пунктами 5.9, 5.10 Положення про Комісію,

Комісія

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що доцентка кафедри (...) Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого ОСОБА 1 своїми висловлюваннями під час проведення нею семінарського заняття 14 квітня 2022 року у навчальній групі 01-18-16 4 курсу факультету прокуратури допустила порушення вимог пункту 2.4.1 Кодексу академічної доброчесності Університету, згідно з яким члени університетської спільноти, реалізуючи принципи етичної поведінки, створюють не лише особисту репутацію, але й стандарти професійної доброчесності й позитивного іміджу Університету.

2. Рекомендувати ректорові Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого за порушення вимог професійної етики, Кодексу академічної доброчесності Університету оголосити доцентці кафедри (...) ОСОБА 1 догану.

3. Рекомендувати ректорові Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого організувати проведення серед науково-педагогічних працівників Університету інформаційно-роз'яснювальних заходів, спрямованих на суворе дотримання ними вимог академічної доброчесності, професійної етики в частині обов'язку своїми настановами та особистим прикладом утверджувати в університетській спільноті повагу до суспільної моралі та суспільних цінностей, зокрема патріотизму, доводити до здобувачів вищої освіти офіційну позицію Університету щодо повномасштабної агресії Російської Федерації проти України та Українського народу.

4. Визначити, що Комісія категорично засуджує й виявлятиме нульовий рівень толерантності до будь-яких проявів підтримки членами університетської спільноти агресивної, загарбницької, людиноненависницької, нацистської за своєю сутністю політики Російської Федерації щодо України, виправдання, визнання правомірною, заперечення збройної агресії Російської Федерації проти

України, розпочатої у 2014 році, зокрема шляхом представлення збройної агресії Російської Федерації проти України як внутрішнього громадянського конфлікту, виправдання, визнання правомірною, заперечення тимчасової окупації частини території України, глорифікацію осіб, які здійснювали та продовжують здійснювати збройну агресію Російської Федерації проти України, розпочату у 2014 році, представників збройних формувань Російської Федерації, іррегулярних незаконних збройних формувань, озброєних банд та груп найманців, створених, підпорядкованих, керованих та фінансованих Російською Федерацією, представників окупаційної адміністрації Російської Федерації, яку складають її державні органи та структури, функціонально відповідальні за управління тимчасово окупованими територіями України, і представників підконтрольних Російській Федерації самопроголошених органів, які узурпували виконання владних функцій на тимчасово окупованих територіях України, та інші подібні дії.

5. Наголосити, що в умовах підступної війни російських загарбників проти Української держави та всього Українського народу Комісія вважає згуртованість членів університетської спільноти, дотримання всіма науково-педагогічними працівниками Університету приписів законодавства про вищу освіту й корпоративних актів Університету, якісне виконання своїх професійних обов'язків, а також дотримання вимог академічної доброчесності, норм професійної етики щодо одне одного та щодо наших студентів особливо важливим фактором збереження Університету, його науково-педагогічного та студентського колективу, а випадки нехтування цими нормами, їх порушення — особливо неприйнятними, такими, що вимагають оперативного й рішучого реагування та застосування адекватних засобів відповідальності усіма законними способами.

Рішення ухвалене на засіданні Комісії 26.04.2022 р. (Протокол № 5 від 26.04.2022 р.). Повний текст рішення виготовлено 29.04.2022 р.

Відповідно до пункту 5.5 Положення про Комісію рішення Комісії має рекомендаційний характер і подається ректорові Університету для ухвалення ним остаточного рішення в межах його компетенції.

Голова Комісії

Віктор СМОРОДИНСЬКИЙ